

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Gsöllhoferová Markéta

**Název práce:** Postavení médií v každodenním životě současných žáků 2. stupně

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je v souladu s tezemi, autorka provedla vhodné úpravy, které přispěly ke zkvalitnění výsledku práce, změny pečlivě vysvětluje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila velmi zajímavé téma, snažila se zjistit, jak školáci pátých a devátých tříd sami vnímají své soužití s médii. Těžištěm práce je rozsáhlý, pečlivě a kvalitně zpracovaný výzkum. Jeho teoretické zarámování, které je obsahem první části práce, žel takových kvalit nedosahuje, mohlo být obsírnější, existuje velké množství odborné literatury a výzkumů, které se tématem vztahu dětí a médií zabývají. Z následného výzkumu je patrné, že autorka pracovala s větším množstvím titulů, odkazuje se dokonce k provedené rešerši odborné literatury, její výsledky však mohla předložit v propracovanější verzi. Pro výzkum tohoto typu by bylo nejpřínosnější provést přehledovou studii výzkumných studií a projektů posledních let v našem i mezinárodním kontextu.

Mnohem lépe si autorka vedla v části výzkumné. Ta je zpracována velmi pečlivě, autorka detailně popisuje všechny své kroky, odůvodňuje formulaci hypotéz, zvolenou metodu výzkumu, strukturu dotazníku a podobu jednotlivých otázek. Podobně pečlivě formuluje možné závěry. Výklad je veden logicky, občas se objeví stylistická nedokonalost, která komplikuje pochopení nabízených závěrů, ale práce je čtivá a zajímavá. Rád bych pochválil způsob, kterým autorka vytvořila dotazník, který se ve výsledné podobě velmi povedl.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po formální stránce pečlivě zpracována. Objevují se drobné prohřešky pravopisné (interpunkce), ale není jsou jen výjimkou. O některých stylistických nedokonalostech jsem se již zmínil, autorka občas ve snaze vše popsat co nejdokonaleji, popisuje tak podrobnou formu, že až čtenář ztratí nit. Oceňuji bohaté přílohy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kolegyně Markéta Gsöllhoferová vytvořila velmi zajímavou práci postavenou na pečlivě zpracovaném výzkumu, který přináší mnoho zajímavých poznatků o vztahu dnešních dětí k médiím a toho, jak tento vztah samy vnímají. Práce plně vyhovuje nárokům na práci bakalářskou (rozsahem výzkumu je převyšuje), vřele ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Které ze zjištění Vašeho výzkumu považujete za nejpřekvapivější?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**