

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Gsöllhoferová Markéta

**Název práce:** Postavení médií v každodenním životě současných žáků 2. stupně.

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Lucký Jakub

Pracoviště: KMS, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá záměrům uvedeným v tezích. Záměry jsou pro bakalářskou práci vhodné. Kosmetické změny, jako je provedení sběru dat v pátých třídách namísto šestých, které formálně nejsou na druhém stupni, autorka zdůvodňuje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své práci vytvořila ve srovnání s ostatními kapitolami úspornou teoretickou část. Ta se věnuje spíše obecným konceptům, práci by přitom výrazně pomohl například vhléd projektu EU Kids Online nebo poznatky vývojové psychologie. V některých případech, např. kapitola 2, by bylo žádoucí využívat více zdrojů. V kapitolách 5 a 6 pak autorka mluví o rešerši literatury a výzkumů, bohužel ale neuvádí, jakou literaturu prozkoumala. Výklad teoretické části je srozumitelný a je jasné, jak se vztahuje k práci.

Výzkumná část práce je, pokud jde o počet normostran, velmi rozsáhlá. Autorka v některých případech až příliš důkladně vysvětluje své kroky, které vedly k tvorbě a provedení výzkumu. Autorka také velmi široce popisuje průběh výzkumu, který v některých případech přechází až k etnografickému popisu. Ten ale není v tomto případě na místě. Z metodologického hlediska lze konstatovat, že navržený dotazník je v některých případech velmi těžkopádný a místy se dokonce vymyká výzkumnému záměru. Pro bakalářskou práci je ale akceptovatelný. S autorkou nelze souhlasit v tom, že její vzorek je náhodný stratifikovaný výběr. Autorka sice vybírala nahodile, celkem jistě ale neměli všichni členové populace stejnou pravděpodobnost dostat se do vzorku. Vzorek nepochybně není reprezentativní i proto, že autorka nakonec data sbírala ve dvou školách se specifickým zaměřením. Vzorek je také na kvantitativní výzkum poměrně malý, z čehož vyplývá, že u některých závěrů autorka pracuje s daty na hranicích statistické chyby. Závěry výzkumu jsou zajímavé, v některých případech ale velmi odvážné a jen málo podložené odbornou literaturou a výsledky výzkumu. Zvláště odvážná jsou tvrzení o

vlivu médií na potřebu dětí zhubnout. I přes řadu uvedených nedostatků je po obsahové stránce práce na přijatelné úrovni.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je příjemně graficky upravená, struktura práce je srozumitelná, v textu se nevyskytují překlepy ani vážné gramatické chyby. Snížené hodnocení u stylistiky je uvedeno zejména z důvodu extrémního překročení rozsahu (práce dosahuje trojnásobku minimálního rozsahu). Ten je způsoben až přílišnou popisností i v částech, které si ji zdaleka nevyžadují, například zadávání dotazníku či reakce dětí na jejich vyplňování. Nešťastný je i popis výsledků, který často sklouzává k pouhému výčtu čísel, které by šlo snadno nahradit grafy, které jsou až v přílohách. Zcela zbytečná je pak příloha č. 22, která s výzkumem nikterak nesouvisí.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce splňuje standardy bakalářské práce. Nepříliš rozsáhlou teoretickou část autorka kompenzuje větším soustředěním na výzkum. I přes řadu nedostatků je na něm vidět úsilí, které do něj diplomantka vložila. Slabinou je především až příliš obsáhlý výklad mnohdy za hranou relevance a velmi odvážná tvrzení v závěrech práce, která někdy spíše než k odborným závěrům sklouzávají k potvrzování vlastních názorů. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

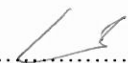
5.1	S jakými výzkumy se autorka při uváděné rešerši výzkumů setkala? Které ji inspirovaly a jak posunuly dotazník a výzkum?
5.2	Nakolik se autorka na základě svého výzkumu domnívá, že mediální gramotnost ovlivňuje různé vlivy, jako je právě snaha rodičů děti vést k mediální gramotnosti, školní výuka apod?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3. 6. 2016

Podpis: 

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**