

Pavel Schorník

Kvalitativní a kvantitativní výzkum činnostních struktur brankáře fotbalu elitní výkonnosti

Vedoucí práce. PhDr. Mario Buzek, CSc.

Záměrem diplomové práce bylo vypracování herně činnostního profilu hráče fotbalu, ve funkci brankáře. Vychází z nových aktuálních trendů, které přinášejí změny na herní výkon brankáře. Z tohoto pohledu je práce aktuální a zpřesňuje nazírání nejen na rozsah, ale i na důležitost faktorů individuálního herního výkonu s možností využití modelových charakteristik.

Autor, uvedený problém, zpracoval na 58 stránkách textu, včetně obrázků a grafů, doplněný o přílohou část se strukturací do 4 hlavních částí. V této souvislosti lze namítnout nevhodné obsahové naplnění závěrečné části, která saturuje výzkumnou část.

V úvodní části logicky zdůvodňuje správnost zadání. V teoretické, po krátkém exkurzu do historie brankářských činností (kdy a jaké důvody vedly ke změně pravidel v souvislosti s tzv. „ malou domů“), encyklopedickým způsobem objasňuje některé použité pojmy. Rešeršní části schází práce s konkrétními údaji, použitelné pro vlastní šetření, komparaci apod.

Výzkumná část uvedena hypotézami a cílem práce zpřesňuje proces zpracování. Formulace hypotéz, signalizovala problémy s verifikací, což se potvrdilo v závěrečné části práce, kde diplomant postupoval příliš subjektivně bez použití např. validní posuzovací škály. Volba kategoriálního systému se 17 položkami je dostatečně široký pro objektivní posouzení činnostní struktury. Kvalitativní posuzování postavil na kritériu úspěšnosti, což není dostatečnou proměnnou pro posouzení např. „ kritických míst“ jak autor uvádí v cíli práce. Jaký je rozdíl v položce 1 (str. 34) a v položce 3 (str. 33) kvalitativní analýzy a jak vysvětlujeme položku 7?

Závěrečná část deskriptivním způsobem, s odkazem na číselné údaje, interpretuje výsledky šetření se zajímavými údaji, ukazující na vývojové změny. Škoda, že autor některé významné kvantitativní údaje nepodrobil kvalitativnímu rozboru (např. hledání příčin „ podběhnutých míčů“) s možností přenosu do tréninkového procesu. Příklady pro tréninkový proces působí nezvykle, bez vysvětlení souvislosti s šetřenou tematikou (např. proč rozcvičení brankáře?). Přílohou část zpřesňuje pohled na rozsah zpracování daného tématu, jen bylo nutné lépe formulovat názvy a vymezení obsahu.

Po formální stránce má práce některé nedostatky, týkající se strukturace (viz výše) a některých pravopisných nepřesností.

Hodnocení:

23.9.2006

PhDr. Mario Buzek, CSc.