

Oponent: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Posudek oponenta:

Předložená diplomová práce obsahuje 58 stran textu a 16 stran příloh. Je logicky rozčleněna, za nestandardní však považuji sloučení výsledkové a závěrečné části. To má mimo jiné za následek i nevhodnou strukturu závěru práce. Zejména zařazení pasáže obsahující verifikaci hypotéz do kapitoly „Ukázka rozcvičení brankáře“ považuji za zásadní nedostatek.

Obsahově se práce snaží navázat na obdobné analýzy provedené po předchozích vrcholných akcích v kopané. Diplomant měl tedy k dispozici vzor pro volbu metodických postupů a charakteru výzkumu. Oceňuji, že se kromě tradičních kvantitativních postupů pokusil o hodnocení kvalitativní. To však vyznělo poněkud rozpačitě, podle mého názoru zejména proto, že autor podcenil přesnější stanovení kritérií pro zařazení jednotlivých jevů do příslušných kategorií. Může to být i důsledkem toho, že teoretická část je převážně přehledem dostupných literárních pramenů bez zdůraznění výstupů do metodiky práce. Absence jasně stanovených kritérií komplikuje autorovi argumentační možnosti při verifikaci jednotlivých hypotéz.

Z věcného hlediska považuji do určité míry za diskutabilní, zda je možno přihrávku spoluhráči po „malé domů“ považovat za ryze obrannou činnost brankáře (viz str. 31). Také zařazení údajů o herním výkonu z ME šestnáctiletých (str. 49) do přehledu z vrcholných akcí dospělých nepovažuji za nejšťastnější. Dále upozorňuji na odporující si údaje v prvním odstavci na str. 42.

Úroveň práce bohužel snižuje řada formálních nedostatků. Jedná se o problematické formulace (str. 12, 21, 31, 54), nahrazování odborné terminologie slangovými výrazy (např. str. 30,32, 33, 34, 38,) a některé neúplné citace v seznamu literatury. Co se jazykové stránky týče, objevuje se mediální styl (str. 13, 26, 38, 45) a jazykové chyby včetně pravopisných (str. 23, 30, 32, 36, 39, 55).

Přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě, při které by se měl diplomant vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Podle jakých kritérií se zařazují jednotlivé činnostní úseky do kategorií uvedených na záznamovém archu kvalitativní analýzy (str. 34-35)?
2. Podle jakých kritérií byla potvrzena hypotéza 1 (viz str. 54)?

V Praze 15.9. 2006

