

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: BĚLKA Michal

Název práce: Vybrané aspekty regionálního televizního zpravodajství veřejné služby v ČR a Dánsku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hned v úvodu posudku bych chtěl jako konzultant ocenit původnost a přínos zpracovávaného tématu. Ač je problematika regionálního zpravodajství televizi veřejné služby obsahem hned několika tuzemských odborných studií a prací, text Michala Bělky je bezesporu výrazným obohacením odborného diskursu o daném fenoménu. Oproti schváleným tezím, v nichž diplomant zvažoval využití metody hloubkového rozhovoru, sáhl po dohodě s konzultantem ke kvalitativnímu polostrukturovanému rozhovoru. Změnu jedné z technik práce vhodně vysvětluje v úvodu (viz str. 4).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z textu práce je zřejmé, že autor maximálně zužitkoval čas svého studijního pobytu v Dánsku - a to nejen k rozhovoru s Larssem Mandalem (viz str. 86-92), ale rovněž k nastudování a především pochopení problematiky systému médií veřejné služby v této zemi. Potěšitelné je, že je schopen dané téma vysvětlit čtenářům - a to bez zbytečných zjednodušení a dezinterpretací.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Pečlivost, s jakou diplomant přistoupil ke zpracování vymezené problematiky, podtrhuje úroveň poznámkového aparátu, přílohová část (včetně obrazové dokumentace autorovy návštěvy sídla televizní stanice TV2OJ v Aarhusu) a minimální množství překlepů a pravopisných chyb (např. na str. 14 chybí kroužek nad ů "...tvůrců diskusních pořadu...", na str. 23 chybí tečka za číslovkou "... 90 letech dvacátého století...", na str. 55 neobratná formulace "...v roce 2015 tvořili většinu redakce samostatně pracující jedince...").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce je výjimečná nejen ve svém obsahu, ale i v rozsahu, proto neuvažují o jiném hodnocení než stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V dílčím shrnutí na straně 32 diplomant konstatuje, že "dánské mediální zákony jsou velmi stručné a koncentrují široké pravomoci do rukou jediného úřadu (rozumějme ministerstva kultury - poznámka konzultanta)". Jak je možné vysvětlit, že v minulosti nedošlo ke zneužití zmiňovaných pravomocí, nebo autor takové zneužití opomněl?
5.2	Na několika místech diplomant zaznamenává konvergenci jednotlivých povolání ve zpravodajských redakcích televizí veřejné služby (např. sblížení pozic redaktora a stříhače, redaktora a kameramana). Nakolik se multiskilling odrazil v (ne)kvalitě zpravodajských příspěvků, jež byly součástí analýzy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!