

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bělka Michal

**Název práce:** Vybrané aspekty regionálního televizního zpravodajství veřejné služby v České republice a Dánsku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce M. Bělky přesahuje rámec vymezených tezí jak z hlediska obsahové, tak formální kvality. Svým rozsahem a formou zpracování (hloubkou ponoru do tématu a jeho komplexností, zvolenou metodou a možstvím adekvátních příloh, grafickou úpravou i čtivým jazykem) dosahuje úrovně diplomové práce magisterské.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem ke specifice tématu se autor mohl opřít pouze o několik titulů odborné literatury, která pojednává o problematice spíše v obecné rovině. Musel pracovat především s internetovými zdroji z českého a zejména dánského prostředí a dokonale se orientovat v mediální legislativě a dokumentech obou zemí. Diplomant dokázal shromáždit a utřídit získané poznatky do uceleného, informačně nasyceného a přehledného materiálu poskytujícího čtenáři potřebné údaje o současném stavu regionálního televizního zpravodajství veřejnoprávních vysílatelů v ČR a Dánsku.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe přehledně navazují a umožňují čtenáři se v textu rychle a dobře orientovat, protože obsahují dílčí shrnutí. Nedílnou součástí jsou hodnotné přílohy, které rozšiřují obsah práce o metodiku a závěry komparativní analýzy českého a dánského veřejnoprávního regionálního zpravodajství, doplňují práci o zkušenosti a postoje šéfredaktorů zachycené ve strukturovaných rozhovorech a přinášejí další relevantní poznatky ke zpracované problematice.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce posluchače Michala Bělky je jedním z pozitivních příkladů dokumentujících možnost využití zahraničního studijního pobytu (Erasmus) i pro zpracování náročnější teoretické studie. Hloubkou a komplexností zpracování tématu se vymyká běžnému standardu bakalářských prací. Splňuje veškeré předpoklady k přijetí k obhajobě. Kromě hodnocení výborně navrhuji zkušební komisi, aby v případě kladné obhajoby byla práce doporučena na pochvalu děkana.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**