

Posudek oponenta

PhDr. Vladimír Süß, Ph.D.

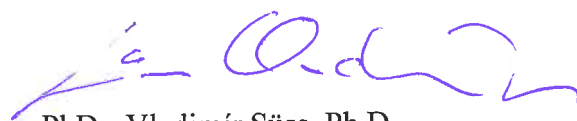
Diplomová práce Martina Kocuma „**Srovnávací analýza náročnosti standardních běžeckých tratí používaných pro republikové závody v běhu na lyžích**“ 75 stranách textu a obsahuje 20 stránek příloh. Je členěna do 9 kapitol. Text obsahuje 17 tabulek a jeden graf. První tři kapitoly jsou věnovány teoretickému rozboru běhu na lyžích se zaměřením na charakteristiku tratí a jejich homologačních kritérií. Tato část diplomové práce je zpracována na základě dostupné literatury a vcelku přehledně. K jejímu zpracování nemám výraznějších námitek, kromě toho že obsahuje citaci literatury (Heller, 1993) která není uvedena v seznamu literatury, ale není pro DP stěžejní. Cíle a úkoly práce jsou definovány v kapitole 5, která obsahuje i hypotézy práce. Cíl práce je popsán poněkud rozsáhle a nesrozumitelně. Hypotézy (str. 41) jsou zavádějící, vzhledem k charakteru práce. Hypotéza 1 se nedá verifikovat. Kapitola 6 tvoří metodika práce. K této kapitole mám velké výhrady obsahuje mnoho nadbytečných informací, které přímo nesouvisejí s použitými metodami. Vybrané statistické hodnocení je velmi jednoduché a je otázkou zda pro tuto práci dostačující. Matematické vztahy uvedené na str. 48 obsahují formální nedostatky v zápisu a jsou psány poněkud nepřehledně. Není vůbec jasné, jak autor dospěl k hodnotám „empirických koeficientů“ které jsou pro stanovení celkové náročnosti tratě stejně jako homologační parametry stěžejní. Autor se zmiňuje o validitě těchto parametrů (str. 50), ale v celém textu práce nejsou výsledky této korelační analýzy uvedeny. Hodnoty a rozdělení intervalů obtížnosti (tab. 11) na str. 53 nepatří do kapitoly metodologie práce ale do výsledků, navíc údaje v ní uvedené jsou zatíženy poměrně velkou chybou, vzniklou při zaokrouhlení minimální a maximální hodnoty. Není mi zcela jasné proč je variační rozpětí rozděleno na třetiny – je to názor autora nebo podle nějaké metodiky? S problémem nepřesného „statistického zpracování“ souvisí i kapitola výsledky která je touto „nepřesností“ velmi diskutabilní. Z kapitoly diskuse jsou přínosné poznatky ze srovnání tratí podle jednotlivých homologačních parametrů. Diskuse o celkové náročnosti tratí je vzhledem k uvedeným faktům o zpracování zcela nepřesná. Jestliže některému parametru přiřadíme nejvyšší koeficient pak zcela nepochybně bude mít i na celkovou náročnost tratě velký vliv! To je tautologie. Z pohledu zpracování výsledků je práce velmi podprůměrná a výsledky mohou být zavádějící.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste si vybral uvedené popisné statistiky (průměr, modus, normovaná hodnota variační rozpětí) a proč neuvažujete o porovnání například pomocí normovaného skóre (z-body, t-body)
2. Jakým způsobem byly odvozeny empirické koeficienty. Je podklad z literatury staré téměř čtvrt století (Chovanec, 1983) vůbec validní, vzhledem k současné úrovni běžeckého lyžování?

Další dílčí otázky a připomínky uvedu při obhajobě práce

19.9.2006



PhDr. Vladimír Süß, Ph.D.