



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autorka práce: Simona Lipková

Název práce: „Legalizace adopce dětí stejnopohlavními páry v České republice: analýza rámců“

Autorka posudku: Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

Bakalářská práce Simony Lipkové s názvem „Legalizace adopce dětí stejnopohlavními páry v České republice: analýza rámců“ si klade dva cíle: „popsat situaci a legislativní ukotvení a postoj veřejnosti v oblasti osvojování dětí stejnopohlavními páry v ČR“ a „identifikovat jednotlivé rámce, jež spolu soutěží/soutěžily na poli adopce dětí stejnopohlavními páry“ (s. 5-6). Naplnění prvního cíle je předpokladem naplnění cíle druhého, který tvoří osu bakalářské práce. **Téma** bakalářské práce je společensky i akademicky důležité a relevantní, navržené cíle považuji za přiměřené ambicím bakalářské práce (možná jdoucí lehce nad průměr) a jejich rozklad do výzkumných otázek¹ hodnotím jako zdařilý.

Bakalářská práce je členěna na následující části: Úvod, 1 Cíle a výzkumné otázky, 2 Teoretická východiska bakalářské práce, 3 Metodologie, 4 Náhradní rodinná péče v České republice, 5 Legislativní proces projednávání návrhu zákona, 6 Stejnopohlavní páry jakožto cílová skupina veřejné politiky, 7 Analýza aktérů, 8 Analýza rámců, Diskuze, Závěr. **Strukturu** práce považuji za přehlednou a logickou, **rozsah** za nadprůměrný.

Teoretický rámec práce je obsahem kap. 2, která sestává ze spíše přehledové (protože instrumentální) 2.1 „Aktéři veřejné politiky“ a 2.2 „Rámce“, ve které autorka pojednává téma analýzy rámců, a to relativně do hloubky. Kapitola je pojednána relevantně a věcně správně.

Kapitola 3 je věnována **metodologii**; v části 3.1 řeší autorka výzkumný design (případová studie), v části 3.2 sběr dat, v části 3.3 pak analýzu dat. Autorka realizovala a analyzovala šest expertních rozhovorů, pomocí obsahové analýzy analyzovala 155 mediálních výstupů (z období 01/2006 – 04/2016) a provedla také analýzu aktérů; to vše s cílem analyzovat rámce existující v diskuzi stran legalizace adopce dětí stejnopohlavními páry v České republice. Metodologické stránky výzkumu se dotýkají také přílohy – zde bych upozornila na přílohu č. 3, kde autorka poskytuje ukázkou zakódovaného textu; jde o příklad dobré praxe, který by se podle mého názoru měl stát v bakalářských i diplomových pracích standardem. Obecně jde autorka v popisu použitých metod sběru i analýzy dat do hloubky, oceňuji také celkovou promyšlenost výzkumného postupu, kdy si autorka nejprve pečlivě připraví půdu pro to, aby na ní mohla následně stavět složitější analytické konstrukce.

Kapitoly 4, 5 a 6 (všechny pojednané kvalitně a důkladně) lze vnímat opět jako přípravu na stěžejní kapitulu 8 „Analýza rámců“. V té autorka identifikuje dva hlavní soupeřící rámce „Adopce biologického potomka

¹ „Výzkumný cíl: Popsat situaci a legislativní ukotvení a postoj veřejnosti v oblasti osvojování dětí stejnopohlavními páry v ČR.

- Jak je v ČR právně ukotvena/neukotvena možnost náhradní rodinné péče obecně a jaká práva/omezení z toho vyplývají pro stejnopohlavní páry?

- Jaký pokrok zaznamenala novela zákona o registrovaném partnerství v posledních letech v ČR?

- Jakým způsobem je nahlíženo na adopci dětí stejnopohlavními páry českou společností?

Výzkumný cíl: Identifikovat jednotlivé rámce, jež spolu soutěží/soutěžily na poli adopce dětí stejnopohlavními páry.

- Jací aktéři vystupují na poli novely zákona o registrovaném partnerství?

- Jaké rámce vytvářejí/využívají hlavní oponenti této novely a jakými argumenty jsou tvořeny konkrétní rámce?

- Jaké rámce vytvářejí/využívají podporovatelé této novely a jakými argumenty jsou tvořeny konkrétní rámce?

- Jakým způsobem jsou prezentovány rétorické rámce oponentů a podporovatelů?

(s. 5-6)



partnerem stejného pohlaví jako žádoucí jev (R1)“ a „Adopce biologické potomka partnerem stejného pohlaví jako patologický jev (R2)“ (podrobněji a zároveň koncentrovaně viz tabulku na s. 54-55). Identifikaci předchází pečlivě stavěná argumentace, po ní se autorka nad rámec cílů pokouší na s. 56-58 o posouzení možnosti „přerámování“ problému, který je ústředním konceptem analýzy rámců Reina a Schöna, se kterou autorka pracuje. Podle mého názoru by bylo při přerámování třeba uvažovat více o styčných plochách obou rámců – v tomto případě bych vsadila na děti jako cílovou skupinu politiky, kde by do budoucna pravděpodobně bylo možné ukázat, že děti reálně vyrůstající v rodinách stejnopohlavních párů čelí faktickým, nikoli hypotetickým problémům, a to na více úrovních, nebo že tato rodinná konstelace nemá na dítě závažnější psychické dopady (je otázkou, zda by se jednalo o přerámování, možná spíše o oslabení druhého rámce). Za provedení analýzy i odvahu a invenci při konceptualizaci přerámování autorka každopádně zaslouží pochvalu.

Formální stránka bakalářské práce má průměrnou úroveň: upozornila bych na nejednotné odsazování odstavců (viz např. s. 4 nebo 46) a občasné překlapy. **Seznam literatury** čítá účtyhodných 54 položek (po odečtení rozhovorů 45).

Na bakalářské práci Simony Lipkové oceňuji zejména důkladnost zpracování daného tématu a obecnou akademickou teoreticko-metodologickou zdatnost. Autorka v této práci prokázala, že disponuje kvalitami požadovanými pro získání bakalářského titulu (podle mého názoru jdou tyto kvality dokonce nad rámec), a proto bakalářskou práci Simony Lipkové **doporučuji** na základě výše uvedeného **k obhajobě** a navrhuji hodnotit známku „**výborně**“.

Možné otázky pro komisi, resp. autorku:

- K čemu může dle Reina a Schöna prakticky sloužit analýza rámců kolem daného problému? Jde „jen“ o analytické cvičení, nebo může mít praktické dopady (ať už obecně nebo ve vztahu k Vámi zkoumanému problému)?

V Praze dne 30. května 2016

Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.