

| <b>Posudek na bakalářskou práci</b>   |   |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek<br><input type="checkbox"/> oponentský posudek  | Jméno posuzovatele: <b>Robert Černý</b><br>Datum: 30.5.2016 |
| <b>Autor: Veronika Truhlářová</b>   |   |
| <b>Název práce: Embryogeneze a raná ontogeneze bazálních vs. odvozených skupin paskoploutvých ryb</b>   |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).<br><input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.  |   |
| <i>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</i><br><br>Cílem práce bylo shrnout současné znalosti o časném embryonálním a larválním vývoji paskoploutvých ryb s důrazem na nemalé rozdíly v těchto procesech u konkrétních fylogenetických linií.   |   |
| <i>Struktura (členění) práce:</i><br><br>Práce je vhodně a klasicky členěna dle fylogenetických souvislostí.  |   |
| <i>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?<br/>           Použila autorka v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</i><br><br>Literárních zdrojů je dostatek, jsou vhodně použity a správně citovány.   |   |
| <i>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</i>   |   |
| <i>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</i><br><br>Formální úroveň je v pořádku, grafická stránka občas trpí nevyrovnaností, která však spíše padá na vrub zdrojům mající naprosto odlišnou kvalitu rozlišení. Jazyková úroveň je pěkná, text je možná trochu jednoduchý a nikde se příliš nepátrá po příčinných souvislostech, ale práce je čtivá a analyzované problémy jsou popsány bezrozporně.  |   |
| <b><i>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</i></b><br><br>Cíle práce byly splněny, tzn. autorka podala rozumný a srozumitelný výklad rešeršovaných skutečností. Původní záměr však byl trochu komplexnější, neboť práce měla více zdůraznit roli žloutku jakožto nejdůležitější formativní /či chcete-li omezující/ agens nejen ve vývoji, ale hlavně v evoluci vajíček ryb, kdy do analýzy měly být zahrnuty ještě rozmnožovací strategie studovaných skupin, což by mnohem lépe poukázalo na některé zajímavé souvislosti. Nestalo se tak, předkládaná práce i tak popisuje mnohé k mé spokojenosti a jistě si najde spokojené čtenáře, snad i oponenta. |   |
| <b>Otázky a připomínky oponenta:</b>  |   |
| Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných  |   |

informací)

 výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz). Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.