

POSUDEK

vedoucího diplomové práce

Maršák Ondřej: Historie lyžařského vybavení od počátků lyžařského sportu až po současnost.

Diplomová práce Ondřeje Maršáka je historiografickou prací, zaměřenou na dějiny lyžování. Práce má dvě samostatné formy; jednu tvoří obrazová dokumentace na CD-R, druhou je vlastní písemná část, zpracovávající jednak komplexně zadané téma, jednak provázející vybrané části obrazové dokumentace. Jedná se o práci popisnou, která využívá metodologie, obvyklé v historii.

Původní záměr úkolu bylo zpracovat ucelený a přehledný dokument ve formě PowerPointové prezentace na CD-R, doplněný samostatným verbálním komentářem v písemné formě.

Autor původní záměr rozšířil, když vedle vlastní obrazové prezentace zpracoval paralelně samostatný diplomový úkol, přičemž jak některé obrazové dokumenty, tak i psaný průvodní text se vyskytuje v obou předložených formách.

Aurorovi se podařilo shromáždit poměrně rozsáhlou sbírku soubor zajímavého a cenného obrazového materiálu, který sestavil do souboru, zahrnujícího vývoj sjezdových a běžeckých lyží, lyžařského vázání a lyžařské obuvi a doplněné o nové směry lyžařského sportu v současnosti. Materiál je logicky utříděn a formální stránka práce je v pořádku, když se v úvodních partiích autor vypořádal – i když stručně – s příslušnými metodologickými požadavky. Za největší pozitivum práce lze považovat snahu autora po co nejširším dokumentačním pokrytí zadané tematiky. Bohužel, zřejmě vlivem určité zahlcenosti rozsahem shromážděných podkladů se autor dopustil některých nepřesností a víceméně zbytečných chyb, které částečně snižují hodnotu vykonané práce. Za hlavní nedostatek díla považují skutečnost, že autor nezachoval v celém písemném projevu jednotnou autorskou dikci. Zejména kapitoly ze starší historie pak až příliš prozrazují, že text přímo převzal z původního pramene, aniž jej zasadil do celkového stylistického rámce odpovídajícího vlastnímu autorskému přístupu nebo jej uvedl jako citaci (působí poněkud nepřesvědčivě, když se popisuje výroba historických lyží v přítomném čase – např. kap. 4.1). Stylistika (týká se např. kapitol 1,2,4 a stránek 47, 54 a 55) a pravopis (např. s. 24, 31, 32, 61, 89, obr. 65) vůbec představují určitou slabinu práce, která poněkud ubírá na její ceně. Autor také nedodržel jednotné, normě odpovídající číslování kapitol (chyby jsou hlavně v obsahu), a některé spíše hovorové výrazy neodpovídají odbornému psanému projevu (s. 51, 79). V textu se setkáváme i s některými nepřesnostmi, např. na s. 50 („...kůží potažené lehké železné plíšky...“), dále u obr. 57 a 58, a 107, 108 (již se nevyrábí), a 109; kapitoly III.1 a 2 se obsahově překrývají. Podobně v prezentaci je obrázek 78 a 82 jeden a týž. Poněvadž byly použity stejné partie textu v psané části i v prezentaci, vyskytly se bohužel stejné chyby i tam. Je zřejmé, že autor se výše uvedených chyb dopustil mj. také pod vlivem snahy o větší čtivost textu. Tak velká práce by si přesto zasloužila ještě závěrečnou recenzi, aby se sjednotilo propojení jednotlivých partií psaného projevu a prezentace a zejména aby byla dodržena jednotná autorská dikce v celém kontextu díla.

Uvedené nedostatky připisují autorské nezkušenosti a ve vztahu k záměru práce, k objemu a kvalitě shromážděného materiálu je nepovažují za zásadní. Některé chyby lze snadno odstranit. Na práci zejména oceňují její obsahovou, dokumentační rovinu.

Otázky pro obhajobu:

1. Z jakého stromu je původem materiál „hickora“ ?
2. Které prameny byly z hlediska získané dokumentace nejprínosnější ?

Navrhuji hodnocení v e l m i d o b ř e ;

po případném odstranění chyb a podle průběhu obhajoby lze uvažovat i o hodnocení lepším.



Doc. PhDr. Milan Kohoutek, CSc.

vedoucí diplomové práce