

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Škvarkovská

Jméno: Tatiana

NÁZEV PRÁCE: **Čo predchádzalo Pražskej jari? Diverzifikácia v KSČ v rokoch 1953-1968.**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Mlejnek

Jméno: Josef

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: V tezích autorka avizovala, že se bude zabývat primárně tím, co předcházelo Pražskému jaru. Nicméně věnuje se právě především němu, neboť kapitoly o obnově soc. dem., K 231 a KAN obsahově patří do tohoto období. Další obsáhlejší části práce pak věnuje období roku 1968. Tedy tomu, co Pražskému jaru předcházelo, se věnuje jen poměrně málo.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	3-4
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3-4
3.3	Ucelenost výkladu	3-4
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2-3
3.5	Dodržení citační normy	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2-3

3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	x
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Autorka nepoužívá zkrácené citace při druhém a dalším odkazu. Ale to je spíše menší problém. Daleko větším je skutečnost, uvedená v předchozím komentáři, a sice, že práce není koncepčně ujasněná. Autorka se věnuje roku 1953, pak udělá doslova hup do období Pražského jara. Po kapitolách věnovaných snaze o obnovu soc. dem., K 231 a KANu, přičemž tyto události a organizace klade do období ještě před Pražským jarem!?! (s. 18), následuje kapitola zaměřená na proces s tzv. buržoazními nacionalisty (G. Husák) z 50. let. Až na ni zas navazuje kapitola o proreformních politicích KSČ, která je však spíše jen přehledem základních historických událostí spojených s lety 1968-1969.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3-4
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3-4
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3-4

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Jak už jsem uvedl, text práce postrádá nějakou logickou koncepci. Název avizuje zkoumání kořenů Pražského jara, to však v podstatě nečiní. Jde přinejlepším o dosti neuspořádanou kompilaci jistého základního okruhu literatury k tématu, bez ladu a skladu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Závažné výtky obsahují již předchozí komentáře. Pro ilustraci toho, jak autorka v tématu tápe, zde uvádím citát ze s. 12: "Velké zmeny vo vedení strany prebiehali už od roku 1951, kedy bol postu generálneho tajomníka zbavený Rudolf Slánský a jeho povinností sa ujal predseda strany." Věta pochází z kaptoly nazvané Zmeny roku 1953. To znamená, že autorka považuje změnu způsobenou stalinistickými čistkami za rovnocennou změnám, které byly projevem destalinizace? Alespoň z kontextu to na čtenáře tak působí. Přitom tak, mírně řečeno, srovnává hrušky s jablky.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Vzhledem k výše uvedeným výhradám si jen obtížně dovedu představit obhajobu takovéto práce lépe než za tři, a i to pouze v případě, že autorka podá u obhajoby mimořádně přesvědčivý výkon.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 30. 5. 2016

Podpis: _____