

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí

Autor/ka práce: Michal Kunc

Název práce: Testing the van der Veer Et al. Fearbased Xenophobia scale

Vedoucí práce: Martin Buchtík

Oponent/tka: Johana Chyliková

Navržené hodnocení: výborně-vynikající

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

Předložená bakalářská práce Michala Kunce se zabývá testováním Fear based Xenophobia scale (dále také FBX škála) v českém prostředí. Konstatuji, že práce dosahuje vysoce nadprůměrné kvality a mé výtky jsou marginálního charakteru.

Jako vedoucí práce musím zdůraznit, že bakalant na práci pracoval průběžně, sám přicházel s náměty a nápady, samostatně studoval analytické postupy a v některých případech výrazně překročil zadání směrem ke zkvalitnění celého textu. Mou rolí bylo komentovat průběžné výstupy práce po formální stránce a také spolupráce na samotném zadání práce, které vzešlo z potřeb CVVM SoÚ AVČR.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka je jasně specifikována v samostatném oddíle na str. 4 práce a v závěru na ní autor odpovídá. Struktura práce je vhodně specifikována a odpovídá struktuře odborných prací v oboru. Chtěl bych též vyzdvihnout ústrojnost celého textu: Autor dokázal předložit přesvědčivou argumentaci, analýzu i závěry na celkovém rozsahu 36 stran (bez odkazového aparátu a shrnutí).

V některých momentech mi přijde popis postupu příliš detailní (např. fakt, že autor pro výpočet indexu použil SPSS – viz. str. 32), na straně druhé nenechává prostor pro pochybnosti o transparentnosti celého postupu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o dostatek odborné literatury, z textu je patrná dobrá znalost relevantních zahraničních autorů. Vychází prakticky výhradně z primární anglicky psané literatury. Citované texty jsou vhodně zvoleny, autor prokázal, že se dobře orientuje ve zkoumané problematice a nastudoval odpovídající analytické postupy z vhodných zdrojů. V této podobě a rozsahu odpovídá literatura diplomové práci.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich sběru?

Jsou analyzována reprezentativní data z šetření CVVM. Je vhodné zdůraznit, že bakalant nejprve zpracoval přehledovou stať o využívaných škálách (ve výsledném textu viz. kapitoly 3.2. a 3.3.) a sám doporučil FBX škálu jako nejvhodnější. Šlo tedy o analýzu primárních dat.

O původu a kvalitě dat není na této úrovni potřeba vést diskusi.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Analytické zpracování problematiky výrazně překračuje požadavky kladené na bakalářskou (a v některých ohledech i na diplomovou) práci a je klíčovým prvkem celé práce. Autor dle zadání nastudoval a zpracoval analýzu škály postupem classical test theory (CTT), navíc z vlastní iniciativy nastudoval a aplikoval specifickou Mokkenovu analýzu z oblasti item response theory (IRT), kterou používají autoři škály a staví na ní svou argumentaci.

Výstupy jsou adekvátně interpretovány a diskuse je vhodně provedena v kapitole 6. S ohledem na to, že jsem prováděl některé analýzy nezávisle na bakalantovi, mohu též konstatovat relevantnost a správnost postupu.

Jediným parciálním nedostatkem analýzy, který stojí za zmínku, je interpretace statistické významnosti v kapitole 5.4. (str. 33-34), kdy bakalant nepřesně operuje s významem různých úrovní významnosti (three-star level). Analytik podle mého soudu totiž nemá interpretovat výsledky podle ad-hoc stanoveného stupně významnosti, ale konzistentně napříč celou analýzou. Z tohoto pohledu je tedy bezpředmětné, zda je hladina významnosti na 95 % (*) nebo 99,9 % (***), protože výsledek se tím nestává „přesvědčivější“. Je však třeba jedním dechem dodat, že jde spíše o kosmetickou poznámku. Ostatně, sám jsem se podobné chyby dopustil ve své bakalářské práci, a proto na ni upozorňuji i zde.

Hypotézy externí validity bych také rád kvůli přehlednosti viděl v sumarizující tabulce.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? V práci autor jasně a transparentně odděluje svá zjištění a převzatá zjištění.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Je třeba zdůraznit, že práce je psána v anglickém jazyce. Jazykovou úroveň si nedovolují kvalifikovaně posoudit, ale osobně jsem nezaznamenal výrazné do očí bijící chyby.

Z hlediska formálního jsou drobným nedostatkem citace (např. umístění tečky v přímé citaci na str. 8 nebo odkaz na konci věty /Hjerm 2001/ uprostřed strany 33). Česky psané shrnutí (37) by mohlo být vzhledem k tomu, že práce je psána anglicky, delší.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké) nejsou

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1) Rozeberte podrobněji etické implikace použití škály nastíněné na str. 36.

2) Reagujte na výtku z bodu 4 vztahující se k interpretaci věcné významnosti.

Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce Michala Kunce nejen splňuje požadavky na bakalářskou práci kladené, ale výrazně je také převyšuje. Chtěl bych vyzdvihnout zejména analytickou část práce, která svou formou i obsahem překročila zadání a je na úrovni velmi kvalitních prací diplomových.

Vzhledem k tomu, že bakalant bez jakýchkoliv pochybností prokázal schopnost orientace v oboru, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně-vynikající a v případě kvalitní obhajoby ji navrhnout na pochvalu děkana.

Datum:

Podpis: