

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku: Oponentský**

**Autor práce: Michal Kunc**

**Název práce: : Testing the van der Veer Et al. Fearbased Xenophobia scale**

**Vedoucí práce: PhDr. Martin Buchtík**

**Oponentka: Johana Chyliková**

**Navržené hodnocení: Výborně**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Cíl studie a výzkumné otázky jsou jasně formulovány, závěry analýzy odpovídají výzkumným otázkám. Práce je na poměry bakalářské práce velmi dobře strukturována.*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Ano*

*Ano*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Odborná literatura a zdroj dat jsou vhodně zvoleny. Obojí odpovídá akademickým požadavkům. Co se týče metod analýzy, zvolené metody dalece přesahují rámec výuky v bakalářském studiu. Autor používá statistickou analýzu, se kterou se běžně nesetkáváme ani v diplomových pracích. Použité typy analýz odpovídají spíše dizertační práci. Je pochopitelné, že vzhledem k náročnosti a množství použitých analýz, autor aspirující na titul bakaláře nezná metody dokonale: často si v popisu metod vypomáhá citacemi odborné literatury a výstupy analýz interpretuje poněkud mechanicky a dost úsporně (což se týká především užití MSA), i tak je ale obdivuhodné, že v tomto stupni studia je schopen využívat tak náročné metody.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Kvalita argumentů odpovídá vytyčeným výzkumným otázkám a popisu a výstupům analýzy.*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

*V tomto bodě je trochu problém – autorovi se na několika místech textu nedaří vyjádřit, zda zrovna píše o výsledcích studií van der Veera nebo o svých výsledcích. Nejedná se ale o záměr. Tato nesrovnalost je důsledkem menší obratnosti v anglickém jazyce a zřejmě i tím, že si text nepřčetl někdo další, který by autora na nesrovnalosti upozornil.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*1) Autor má trochu potíže se správnou formou odkazu v textu, na mnoha místech je tečka na konci věty uvedena před závorkami s odkazem na zdroj; 2) na několika místech je text nesrozumitelný, objevuje se i několik překlepů či nedokončených vět. Toto se týká zejména konce celého textu, je*

*poznat, že autor na konci již trochu spěchal.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).  
*Předností je rozhodně ambicióznost autora v použití náročných metod analýzy, přičemž autorovi se daří tyto analýzy používat správně. Rovněž je potřeba ocenit srozumitelné členění textu a jasné vymezení výzkumných otázek. V těchto ohledech je posuzovaná bakalářská práce vysoce nadprůměrná.*

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*Autor by mohl diskutovat, jak by bylo možné škálu vylepšit, aby byla odolnější vůči metodologickým problémům popsáním v závěru práce.*

Celkové hodnocení práce: 1

Datum: 27. 5. 2016

Podpis: