

Posudek k rigorózní práci

Autorka: Mgr. Petra Nývltová
Téma: Nekalá soutěž (koncepce právní úpravy, vybrané skutkové podstaty)
Rozsah práce: 309 stran textu

Téma práce

Téma, které si autorka zvolila, tedy rozbor problematiky nekalé soutěže a vybraných skutkových podstat nekalé soutěže, lze považovat za téma velmi zajímavé a s ohledem na rekonstrukci také za téma stále aktuální.

Při hodnocení rigorózní práce však bylo třeba přihlídnout ke skutečnosti, že autorka odevzdala tuto práci původně jako práci diplomovou s tím, že v době, kdy práci zpracovávala, byl ještě účinným zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, a nová právní úprava představovaná občanským zákoníkem (zák. č. 89/2012 Sb.) byla sice již úpravou platnou, ovšem stále nikoli účinnou. Tyto okolnosti umožnily autorce provést poměrně zajímavé a v té době vysoce aktuální srovnání stávající a nové právní úpravy.

Lze konstatovat již v úvodu, že této možnosti autorka v plném rozsahu využila a předložila zajímavé pojednání na zvolené téma.

Cíl práce

Cíl původně diplomové práce, nyní práce rigorózní, autorka vymezuje v úvodní kapitole na str. 6 a následující. Uvádí především, že cílem práce je zabývat se nekalými praktikami souvisejícími s doménovými jmény, rozebrat je a zasadit je do širšího kontextu postihu prostřednictvím soft law. K této problematice dle autorky směřuje těžiště práce, které je orientováno čistě do oblasti hmotné právní úpravy, procesní otázky měly být, dle autorky, zmíněny jen v těch aspektech, ve kterých to bylo nezbytně nutné pro porozumění celé úpravě. Autorka též uvádí, že ve své práci posoudí i aplikovatelnost právní úpravy nekalé soutěže na různorodé nekalé praktiky právě v oblasti doménových jmen.

I v tomto ohledu lze konstatovat, že předložená práce zcela naplňuje cíle, které si autorka původně vytkla. Text je velmi čtivý a je vhodně uspořádaný. Mimořádný je též rozsah práce, která již jako práce diplomová byla zpracována na celkem 309 stranách textu.

Systematika a struktura práce

Sama autorka popisuje strukturu své práce a cíl svého zkoumání na stranách 6 a 7. Jak sama uvádí, práci rozčlenila na dvě hlavní části. První část, která je označena jako koncepce právní úpravy nekalé soutěže v České republice, se dle autorky věnuje především problematice vymezení generální klauzule

nekalé soutěže a v podrobnostech jejím pojmovým znakům. Ty jsou dle autorky analyzovány i za pomoci prvorepublikové právní úpravy nekalé soutěže.

Druhá část se dle autorky věnuje nekalé soutěži v oblasti informačních technologií. Tato druhá část je přitom členěna na celkem čtyři kapitoly. V první se autorka zabývá teorií doménových jmen, tedy, jak sama uvádí, smyslem je vytvořit dostatečný teoretický základ pochopení doménového jména jako právního institutu. V kapitole druhé se autorka věnuje problematice cybersquattingu a dalších nekalých praktik, a to zejména se zřetelem k rozhodnutím Rozhodčího a mediačního střediska WYPO. Ve třetí kapitole se autorka zaměřuje na problematiku rozboru nekalých praktik v oblasti informačních technologií (doménových jmen podle UDRP). Konečně v závěrečné kapitole čtvrté se autorka věnuje posouzení aplikovatelnosti právní úpravy nekalé soutěže na vybrané nekalé praktiky v oblasti informačních technologií, když tato kapitola je doplněna i o příklady rozhodovací praxe.

Obsahová úroveň práce

Z hlediska obsahového zaměření práce si dovoluji hned v úvodu učinit jednu základní výtku. Jak již výše z popisu systematiky práce vyplývá, autorka sama člení práci na dvě samostatné části. V první se zabývá problematikou nekalé soutěže a její právní úpravy v České republice, když zvýšenou pozornost věnuje zejména problematice generální klauzule nekalé soutěže a jejím jednotlivým pojmovým znakům, aby následně v další kapitole věnovala pozornost vybraným skutkovým podstatám. Rozsah této první části je 102 stran textu. Tedy již tato první část naplňuje znaky samostatné rigorózní práce.

Následující část druhá je věnována čistě problematice nekalých praktik v oblasti informačních technologií. Autorka se zabývá zejména problematikou doménových jmen a rozsáhlá kapitola první této části je věnována právě obecnému vymezení a pojetí doménových jmen. Tato druhá část práce je obsažena na cca 200 stran textu (od strany 106 do strany 303) s tím, že i z tohoto údaje vyplývá, že i tato část by sama o sobě vystačila na samostatnou rigorózní práci.

Moji základní výtkou k tomuto členění je především problematika nejednotnosti celkové koncepce práce a jejího zaměření. Nelze totiž přehlédnout, že obě části práce na sebe do jisté míry systematicky příliš nenavazují. Zatímco v první části autorka skutečně zaměřuje pozornost čistě na problematiku nekalé soutěže a kladně hodnotím zejména výklady, které se dotýkají problematiky jednotlivých pojmových znaků generální klauzule nekalé soutěže, je celá část druhá systémově věnována zcela odlišnému tématu. Je sice pravdou, že jakýsi předěl tvoří kapitola čtvrtá této druhé části, která se zabývá otázkou mezi aplikovatelnosti nekalé soutěže právě na problematiku nekalých obchodních praktik v oblasti doménových jmen, na straně druhé však výklady, které jsou obsaženy čistě v problematice doménového jména, tj. zejména kapitola první části druhé na stranách 106 až 166, jakož i rozbor některých nekalých praktik v kapitole druhé a třetí, nenavazují na obecné pojednání o nekalé soutěži a v zásadě vybočují zcela ze zvoleného tématu. Dle mého názoru se autorka měla rozhodnout, zda své pojednání chce zaměřit více na problematiku rozboru doménového jména a výkladu tohoto institutu jako institutu právního, nebo zda se skutečně chce zabývat problematikou nekalé soutěže. Z celé práce plyne, že tuto základní otázku si autorka nikoliv zcela jasně na počátku své práce vymezila. Osobně bych se přiklonil spíše k tomu, aby bývala autorka zpracovala velmi zajímavé aktuální a potřebné pojednání čistě na problematiku doménových jmen s tím, že rozbor vazby nekalé soutěže na doménová jména mohl být pouze jednou z dílčích otázek, která by byla v práci zpracována. Zvolená metodologie rozboru dvou zcela samostatných témat provedených ve dvou zcela samostatných částech není, dle mého názoru, zcela vhodná.

Na druhé straně však musím celkově kladně hodnotit veškeré výklady, které autorka podává. Především mohu konstatovat, že se autorka vyvarovává jakýchkoliv zásadnějších pochybení. Pokud někde lze s autorkou nesouhlasit či polemizovat, jde o otázky vyslovení určitého právního názoru, nikoliv o vady či chyby samotných formulací a textu. Velmi kladně hodnotím např. výklad obsažený v kapitole 3.2 v části první (strana 25–46), obdobně i výklady obsažené na straně 79 a násl. jsou velmi poutavé. Podobně velmi kladně i v části druhé hodnotím zejména obecné pojednání o doménovém

jménu, ať už z hlediska jeho technického charakteru, tak i po stránce právní (kapitola první části druhé strany 106–166).

Kladem je i práce s judikaturními závěry. Autorka se neomezuje na pouhé odkazy na konkrétní judikáty, ale vždy určitá rozhodnutí činí integrální součástí samotného výkladu z jejich širších hledisek. Velmi kladně hodnotím též rozsah použité odborné literatury.

Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)

K formální úrovni práce jsem se již několikrát výše vyjádřil. Kladně hodnotím především skutečnost, že text je velmi čtivý a přehledný, formulace autorky jsou přesné. Autorka se vyvarovala četnějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb. Přesto však několik výtek musím učinit.

Především z mého pohledu nadměrně rozsáhlé pasáže uvedené v poznámkách pod čarou do jisté míry znehledňují celkový tok textu a také výklady, které jsou v práci obsaženy. Za určitý nedostatek mohou označit i některé příliš neformální či žoviální formulace. Příkladem může být označení kapitoly šesté: „Nekalá soutěž v **objetí** nového občanského zákoníku, či tvrzení, že: „generální klausuli **sluší...**“, či označení subkapitoly 1.6 jako: „Doménové jméno **ve víru** NOZ“ apod. Domnívám se, že podobných obrátů a formulací se autorka mohla ve své práci vyvarovat.

Otázky k ústní obhajobě

Autorka by se u ústní obhajoby měla znovu vrátit k obecnému vymezení generální klauzule v nové právní úpravě obsažené v občanském zákoníku a měla by se pokusit stručně shrnout, zda tato generální klauzule doznala určitých interpretačních či aplikačních změn. V tomto výkladu by autorka měla znovu zvláštní pozornost věnovat i odlišení pojmu spotřebitel a zákazník.

Dále by se autorka mohla obecně u ústní obhajoby vyjádřit k samotnému tématu, kterému chtěla věnovat pozornost, tzn. rozsahu a míře aplikovatelnosti úpravy nekalé soutěže na ochranu týkající se doménových jmen.

Shrnutí a hodnocení

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou rigorózní práci jako velmi kvalitní, rozsahově zcela mimořádnou a splňující všechny náležitosti, které jsou na rigorózní práce kladeny. Proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 9. 3. 2017


JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.