

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: **Michaela Srchová**
Název práce: **POHYBOVÝ REŽIM ŽÁKŮ 1. STUPNĚ ZŠ V KONKRÉTNÍCH
PODMÍNKÁCH ŠKOLY**

Oponent práce: PaedDr. Marie Hronzová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si zvolila téma z aktuálně diskutované oblasti témat týkajících se hypokineze ve vztahu k dětem mladšího školního věku. Práce je koncipována teoreticko-prakticky, teorie cca 18 stran, výzkumná část cca 42 stran. Problém práce není zcela jasně formulován (možná problémové otázky?), jako cíl práce je definováno pozorování..., což je spíše metodou či úkolem postupu práce. Autorka vymezuje několik úkolů práce, z nichž však 3 spadají do teoretické části a jsou stanovením toho, co již bylo odborníky dostatečně popsáno v odborné literatuře. Formulované úkoly práce jsou víceméně postupem práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

V teoretické části se autorka vyjadřuje k některým pojmům souvisejícím s tématem, ne vždy s výzkumem. Literární zdroje jsou aktuální, citace a odkazy jsou většinou správné. Není vhodné zařazovat odstavce z Rámcového vzdělávacího programu, pakliže s ním autorka dále nepracuje. Rovněž kapitoly 4 a 5 se tématu a výzkumu přímo netýkají. Kapitola 6, která popisuje zkoumané prostředí, by spíše zapadala do výzkumné části. Naopak kapitola 9 (str. 36) je teoretická a nepatří do výzkumné části.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce

Hypotézy jsou formulovány s použitím pojmů, které nejsou předem přesně vymezeny a pouze částečně odpovídají stanoveným cílům, úkolům a formulovaným otázkám. Není jasné, co má vyjádřit součet různých intenzit pohybové zátěže (H1).

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce

Pro testování formulovaných hypotéz zvolila autorka metodu pozorování – dále popisuje strukturované pozorování, zde by bylo vhodné přiložit předem připravený formulář pro tento způsob pozorování či doložit, jak byl průběh pozorování zaznamenáván. Domnívám se, že způsob měření intenzity pohybové zátěže pouze na základě pozorování je metoda nepřesná a subjektivní (KTV disponuje moderním záznamovým zařízením minimálně pro 25 žáků). Proč autorka uvádí poměr děvčat a chlapců? Proč je kapitola 11.1 (Návrhy, jak zlepšit

pohybový režim žáků) až za Závěry? Proč není tento návrh ověřen? (Bez ověření není součástí výzkumu)...

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jsou prezentovány ve formě grafů a popisu aktivit žáků v jednotlivých dnech. Jak autorka dospěla k výsledkům o pohybu „celé třídy“ a o pohybu „skupiny žáků“? Je to „součet“ pozorování a vyhodnocení jednotlivých žáků? O jakou „skupinu žáků“ se jednalo? Diskuze k jednotlivým bodům (úkoly, hypotézy) je konstatováním, nikoliv diskuzí, blíží se spíše závěrům práce. Diskuze předchází plnění úkolu č. 6 (kap. 11.1).

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

Srozumitelnosti Závěrů by pomohla jejich strukturovanost. Teprve v Závěrech se objevuje odkaz na zdroj, který definuje „dostatečnou pohybovou aktivitu“ a podle kterého autorka hodnotí pozorované ukazatele (Kalman a kol., 2014).

7. Formální stránka práce

Po jazykové stránce je práce zpracována dobře. Nedostatky jsou v začlenění některých kapitol, umístění tabulek (stačí do příloh), v problematickém zpracování a umístění kapitoly 11.1, v chybějících bílých formulářích/záznamových arších v přílohách. Při respektování správného umístění textu by byla práce rozsahem na dolní hranici předepsané normy.

8. Celkové hodnocení práce

Práce splňuje základní požadavky kladené na závěrečné práce. Pro její obhájení je však nezbytné, aby autorka doplnila a vysvětlila veškeré výše zmíněné nedostatky.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace:

Datum: 29.7.2015

Podpis: