

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Karolína CAKLOVÁ	Oponent diplomové práce: Mgr. Irena TROJANOVÉ, Ph.D.
Název diplomové práce: KOMPARACE KOMPETENČNÍCH MODELŮ ŘEDITELŮ ZÁKLADNÍCH ŠKOL NA PRAZE 10	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora			X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X	
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborné fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Cílem práce je: „... komparovat zjištěné kompetence zasazené do modelu, který byl vytvořen právě pro ředitele základních škol.“ O jakém modelu autorka mluví, není ovšem jasné a také není zřejmé, jak chce následně autorka popsat kompetence „... které ředitelům zcela chybí.“

Klady práce:

Teoretická část:

- Rozsáhlé vymezení termínu kompetence a kompetenčních modelů na základě citací, popis i dalších odborných termínů souvisejících s tématem

Výzkumná část:

- Volba netradiční metody – stínování, analýza rolí, analýza dokumentace, interview
- Na základě zjištěných činností respondentů autorka vyvozuje úroveň kompetencí modelu ředitele školy z odborné literatury

Nedostatky práce:

Výzkumná část:

- Nepřesná formulace výzkumné otázky č. 3 – chybějící kompetence z modelu? Jakého?
- Činnost respondentů – ředitelů, byla sledována v průběhu jednoho dne, jedná se o příliš malý časový úsek pro stanovení kompetenčního modelu, navíc u případové studie, jak autorka sama uvádí, je nutné větší množství dat (s. 36)
- Autorka při stínování komunikuje s ředitelkou školy, která popisuje svoje činnosti – výstup tak není zcela objektivní, mezi stínování je vkládáno interview
- Na s. 37 autorka popisuje průběh ředitelkou školy hospitované hodiny, dodává své subjektivní hodnocení: „Z ředitelky je znát jistota a přehled...“
- Kapitola 5.8 – Případová studie – není zřejmé, čeho se týká. Autorka popisuje Prahu 10 jako obec a následně poněkud zmatečný popis tří škol

Formální nedostatky:

- opakování slov v textu
- oddělení částí textu (s. 11)
- chyba v seznamu literatury (Hroník)

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 27.7.2015 jsem zkontrolovala a beru jeho obsah na vědomí.

Hodnocení práce: Navzdory výše uvedeným nedostatkům oceňuji záměr autorky zjistit netradičními výzkumnými metodami kompetence ředitelek na Praze 10 a konstatuji, že **práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na s. 26 uvádíte jako jednu z forem získávání dat z oblasti kompetencí panel expertů. Popište tuto metodu a zároveň určete, kdo by měl být na místě experta při tvorbě kompetenčního modelu ředitele základní školy.
2. Na s. 73 kladně hodnotíte sociální kompetence respondentek s odkazem na jejich letité zkušenosti. Existuje přímá souvislost mezi úrovní sociální kompetencí a zkušeností? Dokladujte prostřednictvím odborné literatury.

V Praze 18.8.2015

Mgr. Irena Trojanová, Ph.D.