

Posudek oponenta k magisterské práci Kristýny Šlajchrtové
Význam chovu nehuspodařských zvířat

Předložená práce věnovaná chovu nehuspodařských zvířat tzv. pets, čítá 93 stran, seznam použité literatury obsahuje 41 položek a několik internetových zdrojů.

Zpracování práce rámcově odpovídá požadavkům na podobné práce kladeným. V teoretické části jsou prezentována obecná fakta o významu chovu „pets“, jaké skupiny se k tomuto účelu používají a jaký mohou mít význam pro člověka. Jsou uvedena zde uvedena negativa (přenos nemocí, potenciální riziko alergií, problematika nebezpečných druhů) i pozitiva (kontakt člověka s přírodou, domácí „kamarád“, význam pro duševní zdraví člověka, canisterapie, felisterapie). Zmíněn je i legislativní rámec a problematika welfare a druhů zařazených do seznamů CITES.

Oponent konstatuje, že práci poněkud znehodnocují časté stylistické neobratnosti, překlepy, nepřesnosti i gramatické chyby. Lingvistické nedostatky naznačují, že práce vznikala pod časovým tlakem.

Oponent nerozumí některým sdělením a klade doplňující dotazy:
str. 7 – co znamená formulace: primitivní plemeno Basenji?

str.20 – u komunikace zvířat bylo vhodné zmínit Veselovského Etologii (Academia Praha 2005).

str. 22 – uvedený údaj, že zdravý pes se dožívá cca 15 let je nepřesný – velmi záleží na plemenu

- na psa je pohlíženo jako na věc. To ovšem neplatí, nový občanský zákoník v § 494 uvádí „živé zvíře má zvláštní význam a hodnotu již jako smysly nadaný tvor“

- vědecké názvy se píšou kurzívou, druhový název vždy a malým počátečním písmenem

- str. 25 – není zde uveden adresář, ale pouhý seznam kynologických klubů

- str 29 – co přesně znamená formulace „žádané druhy CITES“

- str. 30 – zde je uvedeno, že želvy jsou celosvětově chráněné. Platí to pro všechny druhy ?

str. 57 – uvedené monografie autorka skutečně prostudovala?

Oponent zde poznamenává, že Kapitola metodika není dostatečná - nikde v metodice není uvedeno kolik přesně bylo dotazníků předáno, jaká je návratnost a jaký skutečný počet byl použit k vyhodnocení. Teprve na str. 66, je uvedeno, že dotazníky roznášela sama autorka. Chybí soupis škol, kde byly dotazníky použity (v poděkování bývá zvykem ohodnotit vstřícnost pedagogů). Chybí konkrétní popis pilotního dotazníkového průzkumu. Nikdo další tak nemůže na výsledky autorky navázat následnými průzkumy, protože metodika není konkrétní a jednoznačná.

Práce ovšem plní potřebné parametry a tak ji oponent doporučuje k obhajobě.

Ing. Jan Andreska, Ph.D. 31.8.2015