

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE  
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

**Mgr. Marie MLČKOVÁ, Ph.D.**

Autor práce:

**Miroslav KARDAUS**

Název práce:

**Ověření využitelnosti nástroje pro hodnocení potřeb při úmrtí a ztrátě**

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	<b>x</b>			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	<b>x</b>			

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.	<b>x</b>			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		<b>x</b>		

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>x</b>			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	<b>x</b>			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		<b>x</b>		

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

**F**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

**CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Práce je kvalitní a podnětná, zabývá se nezpracovanou problematikou. Poskytuje dobře vystavěný přehled názorů a výzkumů z dostupné neobsáhlých odborných zdrojů, zejména zahraničních, k tématu pomoci osobám s těžkým a hlubokým MP a autismem při zvládnutí ztráty. Diplomant je porovnává a komentuje. Seznamuje s nástrojem pro pracovníky v terénu a předkládá jeho hodnotící studii. Přínosné je zdůraznění potřebné pozornosti k tématu a jeho důležitosti, i v obeznamování pracovníků s ním. Metodika části s kvalitativním výzkumem je korektně zdůvodněna a vhodně popsána, s provedení se ne zcela shoduje. Struktura i forma otázek pro rozhovor je vhodná spíše pro kvantitativní šetření (pokrytí stanovených kategorií, formulace vedoucí k odpovědím A/N). Uvedené zpracování otevřeným kódováním neodhaluje témata ani kategorie, autor je zvolil předem (s.45). Úroveň jazyka práce je výborná, několik překvapivých spojení jde zřejmě na vrub překladu ("zhodnocení potřeb úmrtí" s. 39, "činí zranitelným k nesprávným názorům" s.20, aj.). Formální stránka práce je v pořádku (jen autor Bowlby je uváděn vícekrát nesprávně). Práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných prací v oboru.

**Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

Dne: 1.9.2015

Podpis: