

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba diplomové práce**

Akademický rok: 2014/2015

**Student:** Bc. Karolína Pikorová  
**Datum narození:** 29.04.1987  
**Identifikační číslo studenta:** 56447583

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Učitelství pro střední školy  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy, střední školy a základní umělecké školy - výtvarná výchova

**Identifikační číslo studia:** 387280  
**Datum zápisu do studia:** 04.09.2012

**Název práce:** Felis versus Felix – symbolický i narativní obsah v umění a ve výtvarné výchově

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** doc. ak. mal. Martin Velíšek, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 07.09.2015      **Místo obhajoby :** Praha  
**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Autorka představila svou diplomovou práci založenou na slovní hříčce z latinských slov Felis a Felix a jejich významů (kočka, šťastný). Nastihuje etymologické kořeny těchto slov, hledá, jak je uchopit v celku. Vysvětluje jazykové konotace zažité v kultuře (hezka holka, Kocourkov, kočičí kavárny, terapie felinoterapie) a skrze ně se dostává až k analýze výtvarného umění, zabývající se touto tematikou (kapitola Kočka ve výtvarném umění). Autorka představuje sestavený chronologický přehled od starověku až po současnost a srovnává odlišná aktuální uchopení tématu (Typlyt versus Baltus). Výtvarné kontexty doplňuje o příklady z literatury (pohádky, Tracyho tygr, Povídání o pejskovi a kočičce, Kočička z kávové pěny, a další). Pedagogická část práce je tvořená didaktickou řadou Zvíře v nás. Autorka líčí průběh její realizace – asociace lidských vlastností ke zvířatům, hledání podobného zvířete, které je jednotlivým žákům podobné a kterým by chtěli být, propojování vlastností, vznik nového zvířete (malbou), hledání jména pro nové zvíře, vymyšlení příběhu o zvířeti. Dále navrhuje, jak by se s tématem mohlo pracovat jinak, prožitkovou metodou (drápání). Výtvarná část práce je složena ze dvou částí. Jedna se zabývá hrou s textem a druhá je tvořena čtyřmi akrylovými malbami opět s tématem kočky.  
Člen komise přečetl posudek vedoucího práce. Vedoucí práce v něm vyzdvihl zejména kultivovaně napsaný text DP, který jasně plyne. Obsahově práce není prvoplánová a nese jasné symbolické sdělení .

Chválí provázanost symbolických a sémantických systémů, které vede až ke komparaci jednotlivých autorů (Typlt a Baltus).

Oponent také chválí textovou stránku práce, která je bez závažných chyb. Zastavuje se pouze nad možnostmi dotazníkového šetření ve výzkumné sondě a upozorňuje na nepevně nastavená kritéria hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Pokuste se zpětně formulovat kritéria hodnocení dotazníku.

Na otázku autorka vysvětluje vlastní záměr šetření - získání zpětné vazby od žáků.

Přestože komisi chybělo v diplomové práci hlubší srovnání symbolické roviny (a její následné typologické třídění) byla práce hodnocena jako výborná.

**Výsledek obhajoby:**

výborně

**Předseda komise:**

doc. ak. mal. Ivan Špirk

.....

**Členové komise:**

doc. PhDr. Jaroslav Bláha, Ph.D.

.....

doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

.....