

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno autora diplomové práce: Martin KULÍČEK
Téma: **Logos a filosofie výchovy z perspektivy některých významných filosofů**
Zpracovatel posudku: PhDr. Miloš BEDNÁŘ

Hodnocení:

Dominantním znakem DP je výrazová *lakoničnost*. Ta je předností tam, kde se autor nesnaží uměle přikrášlovat nebo „nastavovat“ text, slabinou však v místech, která vyžadovala přece jenom širší rozpracování či hlubší ponor do problematiky. Už abstrakt tak vyžadoval rozvedení některých klíčových momentů: DP by nesplňovala nároky na ni kladené, pokud by jen „shrnovala (cizí) myšlenky“, a to ještě v (nahodilé? subjektivní?) selekci (diplomant nám naštěstí nabídl více...); u části „metoda“ je nutno rozvést – minimálně u analýzy -, na co konkrétně jsou tyto instrumenty aplikovány; klíčová slova rozhodně neměla opomenout „filosofii výchovy“ – naproti tomu je diskutabilní, zda prostor věnovaný rozboru pojmů „lidství“ a „dobro“ je opravňuje k zařazení.

Výběr „některých významných filosofů“ lze akceptovat, i když samozřejmě bylo možné volit i jiné autory, zejména křesťanské provenience (Augustinus). Diskutabilní může být výběr analyzovaných děl těchto autorů: tak u Platóna bych rozhodně neopomenul „Ústavu“ s podobenstvím o jeskyni a u Aristotela jeho spis „Politika“. Za nejzdařilejší z celé DP pokládám rozbor Aristotelovy „Etiky Níkomachovy“ – kladu si jen otázku, zda diplomant neměl zkušenějšího průvodce (Patočka?)...

Některé připomínky a postřehy:

* (s. 10) U charakteristiky pojmu „logos“ bylo vhodné jmenovat také SMYSL (jako jeden z významů) – naproti tomu nikoli „evangelium“, což je již termín „srostlý“ z mnoha proudů; pochopení tohoto pojmu by obohatilo i porovnání s (většinou) protikladným pojmem MYTHOS. U věty „Řeč je úzce spjata s výchovou...“ není tato souvislost implikována následnou stručnou etymologií slov PAIDEIA ani TROFÉ...

* (s. 29) Je citován Patočka z r. 1992 – toto dílo však není uvedeno v seznamu literatury. Onoho roku mu však vyšlo 11 titulů, z toho 6 v češtině...

* (s. 49an.) Komenského „Obecná porada ...“ je rozsáhlé dílo, které vyšlo česky roku 1992 ve 3 svazcích o celkovém objemu více než 1500 stran; při jeho citování není úplně jasné, odkud diplomant čerpal (ISBN v seznamu literatury odkazuje na 3. svazek!?)

* (s. 52-53) Zde rozhodně neměl chybět Jan Patočka a jeho „Filosofie výchovy“ (in „Péče o duši I“) ani uznávaně nejlepší současný český filosof výchovy Radim PALOUŠ (jsou-li zařazeni Kratochvíl a Pelcová), jehož publikace (např. „Čas výchovy“, „Ars docendi“ aj.) by ostatně diplomantovi nemálo pomohly v celém textu...

Otázka k obhajobě:

1. Jaké jsou tři základní archetypy výchovy, které tvoří páteř oboru filosofie výchovy (náповěda: R. Palouš, „Čas výchovy“)?

Diplomant prokázal dobrou formulační schopnost i analytickou erudici. Přes určité výhrady považuji diplomovou práci za přínosnou a souhlasím s jejím předložením k obhajobě.

V Praze dne 18.9.2006