Katedra psychologie UK FF

Posudek oponenta diplomové práce **Andrey Nichtové:**

„Vnímanie trestnej činnosti pacientmi nariadenej ochrannej liečby“

Předložené téma diplomové práce vnímám jako zajímavé, leč pro samotný výzkum poměrně náročné. Témat, kterých se autorka práce dotýká je celá řada, a mnohdy mají interdisciplinární povahu.

Teoretickou část práce tvoří několik nosných kapitol, které se zabývají posuzováním trestné činnosti v případě psychických poruch, ochranným opatřením, vnímáním trestné činnosti a trestu, psychopatologií v rámci ochranné léčby a kriminalitou forenzních psychiatrických pacientů. Tuto část práce pokládám za pečlivě strukturovanou a zpracovanou. Autorka vycházela z četných literárních zdrojů (našich i zahraničních), které řádně cituje. Přestože si uvědomuji široké spektrum souvislostí, které do této problematiky vstupují, domnívám se, že některé kapitoly by mohly být pojednány stručněji s využitím odkazů na odbornou literaturu – zejména kapitola 4. „Psychické poruchy v psychiatrické léčbě“. Oproti tomu za velmi přínosné z psychologického hlediska a pokládám kapitolu 3. „Vnímání trestné činnosti a trestu“ a dále kapitolu 5. „Kriminalita forenzních psychiatrických pacientů“, kde autorka uvádí řadu publikovaných výzkumů.

Cílem předloženého výzkumu (str. 60) je zmapovat vybrané aspekty trestné činnosti pacienty s nařízenou ochrannou léčbou se zaměřením na prožívané emoce v souvislosti s jejím pácháním a aktuálním prožíváním. Autorka si pro svou práci zvolila kvalitativní analýzu, pracovala se vzorkem 16 respondentů, kteří byli vybráni na základě předem stanovených kritérií. Popis zkoumaného vzorku a metoda sběru dat jsou náležitě popsány a doplněny informacemi průběhu výzkumu. Výsledky jsou členěny do jednotlivých kapitol, které se vztahují ke konkrétním výzkumným otázkám.

V této části práce se autorka snaží o shrnutí informací, které v rámci výzkumu získala. Na mnoha místech jsou obecnější hodnocení výpovědí doplněna konkrétními výpověďmi pacientů. Přestože tato část práce je zpracována poměrně podrobně a názorně, trochu postrádám její lepší strukturovanost vzhledem k původně uvedeným výzkumným otázkám na str. 60 (příp. 66). Možná by práci prospělo, kdyby byly formulovány jednodušším způsobem i za cenu toho, že jich bude více.

Závěrem této části práce je zařazena kapitola „Diskuse“, kde se autorka vrací k jednotlivým výsledkům a dává je do souvislosti s dosud provedenými studiemi. Trochu

v této části práce postrádám podrobnější zhodnocení limitů svého výzkumu z pohledu metodologického (užité metody, sběr dat, podmínky výzkumu, zpracování a analýza dat).

V rámci obhajoby prosím autorku, aby uvedla, která z uvedených zjištění ona sama pokládá za zásadní v rámci práce s touto skupinou pacientů v praxi. Dále prosím, aby uvedla, jakými dalšími směry by se mohl její výzkum ubírat dále (případně rozšířit či zúžit).

Závěrem nutno říci, že přes uvedené připomínky si uvědomuji, že za teoretickým i výzkumným zpracováním předložené studie stojí množství náročné práce.

Předložená diplomová práce splňuje nároky na takovou práci kladené a doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby. Navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 27. 8. 2015

Markéta Niederlová