

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2014/2015

Student: Bc. Helena Chadimová
Datum narození: 21.05.1973
Identifikační číslo studenta: 93864524

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Pedagogika
Forma studia: kombinovaná
Studijní obor: Pedagogika předškolního věku
Specializace: Rané dětství (PP)
Identifikační číslo studia: 384296
Datum zápisu do studia: 27.06.2012

Název práce: Možnosti rozvoje dítěte raného věku pomocí pohybu
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.
Oponent(i): PaedDr. Ivan Příbyl

Datum obhajoby : 11.09.2015 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka v úvodu obhajoby objasnila volbu výběru tématu diplomové práce z oblasti tělesné výchovy. V průběhu obhajoby byla studentka upozorněna, že v tištěné verzi DP jí chybí anglický překlad názvu diplomové práce a chybně uvedla katedru, kde byla práce zadána a vedena. Po obhajobě studentka musí doplnit a upravit požadované informace.

Studentka prezentovala diplomovou práci, která byla tradičně dělana na teoretickou a praktickou část. Studentka se především zaměřila na seznámení komise s praktickou částí, konkrétně s metodologií výzkumného šetření a závěrečnými získanými daty.

V průběhu obhajoby byly položeny následující otázky:

1. Objasněte průběh realizovaného experimentu.
2. Z hlediska stanovených cílů pregnančně formulujte závěry diplomové práce.
3. Jaké teorie podporují pohybový vývoj dítěte? Na tuto otázku studentka odpověděla mírně nepřesně.
4. Objasněte název diplomové práce ve vztahu k obsahu empirické části DP? Na tuto otázku studentka odpověděla s velkou dopomocí zkoušející.
5. Objasněte formulaci hypotéz?

Diplomová práce je v teoretické části více zaměřena na rozvoj pohybových aktivit, avšak praktická část je věnována celkově možnostem rozvoje dítěte v předškolním období, což studentka bohužel ani u obhajoby nedokázala samostatně vysvětlit. Teoretická část měla být více věnována procesu učení, na což studentka nedokázala v průběhu obhajoby fundovaně reagovat.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

doc. PaedDr. Soňa Kořátková, Ph.D.

.....

Členové komise:

PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

.....

doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

.....