

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Helena Chadimová

Název práce: Možnosti rozvoje dítěte v předškolním období.

Vedoucí práce: doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:

Název je velmi široký, nezpřesněný. Problém neformulován, v úvodu formulován cíl, který zpřesňuje zaměření práce na vliv pohybových činností na proces učení, což je velmi zajímavé a aktuální téma. Obsahová struktura v základu správná.

2. Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:

Teoretická část obsahuje základní informace k tématu práce, chybí větší zaměření na proces učení a výzkumné práce v této oblasti.

3. Formulace hypotéz, provázanost na problém a cíle práce:

Cíl je formulován jasně, na něj navazují konkrétní hypotézy k jednotlivým úkolům z oblastí RVP PV. Někde jsou jejich formulace těžkopádnější, zřejmě z důvodů jejich rozsáhlosti.

4. Metody, vhodnost, logika postupu práce: Metodou je experiment, vhodně zvolený pro dosažení cíle a ověření hypotéz. Konkrétní metodou v experimentu bylo zúčastněné pozorování. Jsou popsány úkoly, které byly posuzovány při ověřování hypotéz. Vzhledem k tomu, že si autorka stanovila cíl prokázat vliv učení prostřednictvím pohybu na všechny oblasti RVP PV, je šetření rozsáhlé, hypotéz je 13 a úkolů je 11. V další části je vhodně popsána realizace experimentu, kdy experimentální skupina realizovala učení pomocí pohybových her a dramatizace, kdežto skupina kontrolní pomocí učení u stolečků, čtení si a vyprávění.

5. Úroveň analýzy, interpretace a diskuze: Výsledková část uvádí tabulky úrovně sledovaných úkolů obou skupin s odpovídajícími komentáři a postřehy a vyhodnocením ve vztahu k hypotézám. V hodnocení hypotéz je zřejmé nepochopení, možná způsobené i formulací hypotézy, kdy předpokladem je že skupina se zlepší nejméně např. o 2 pojmy, pokud je to o více, je hypotéza též potvrzena. Diskuze vhodně shrnuje výsledky a snaží se je i propojit s teoretickými tvrzeními. Poznatky doplňuje i dalšími pozorovanými didaktickými postřehy. Vzhledem k tomu, že výsledky jsou zajímavé z hlediska efektu na jiné než s pohybem spojené úkoly, bylo by vhodné se tímto výsledkem více zabývat. Autorka je vysvětluje prožitkovým učením.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:

Závěry dobře shrnují zjištěné poznatky, možná mohl být více zdůrazněn vliv učení pohybem na nepohybové kompetence. Autorka však si měla dát větší pozor na formulace: v bodu tři chybí slovesa, což snižuje srozumitelnost a pádnost závěrů.

7. Formální stránky práce:

Práce má 77 stran, 33 citované literatury, převážně základní, z toho 2 zahraniční.

Z formálního hlediska je práce úpravná, ale občas se vyskytují těžkopádné formulace, např. str. 75 „...nelze jen souhlasit s...“ a další viz závěry. Pozor, vázání uzlu je jemná motorika, ne psychomotorika (str. 71)

Celkové zhodnocení práce:

**Práce svědčí o zaujetí autorky, o jejím přesvědčení o významu pohybu v učení mladších dětí, který skutečně dokázala prokázat pomocí vhodně realizovaného experimentu, který sama promyslela i realizovala.
Práci k obhajobě doporučuji.**

Otázky:

Pokuste se rozvést důvody zjištěných výsledků v oblastech RVP PV nespojených přímo s pohybem.

Jaké teorie podporují učení pohybem?

17. 8. 2015

Podpis