

<b>NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:</b>	
<b>Sociální sítě a internetové stránky pro čtenáře</b>	
<b>Autor dipl. práce:</b>	<b><i>Mgr. Zita Kadlecová</i></b>
<b>Vedoucí dipl. práce:</b>	<b>PhDr. Hana Landová, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<i>Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.</i>
<b>Navrhované hodnocení: <i>výborně</i></b>	

**Cíl práce:**

Cíl naplněn.

**Struktura práce a obsahové záležitosti:**

Studentka Zita Kadlecová zpracovala poměrně unikátní práci, kdy jsem nadšen její užitečností a neotřelostí, která může posloužit nejen knihovnicko-informační sféře, ale i oborům, které s ní spolupracují (např. obory zabývající se literaturou, lingvistikou).

Je otázkou, jestli takové práci vůbec něco vytýkat, byť jako oponent bych měl nalézt nějaké body, které by se aspoň diskutovaly. K tématu, např. již k typologii sociálních sítí či jejich uživatelů se dá přistoupit rozmanitě, proto autorku práce respektuji, že vybrala ona pojetí klasifikace sociálních sítí a jejich uživatelů. Stejně tak jsem považoval výběr posuzovaných webových sídel za vhodný. Vůbec nevdám, že diplomantka se podrobněji věnovala jen projektům *Goodreads* a *Databáze knih*, rozhodující je inovativní počín této práce, navíc autorka rozebírá i další sociální sítě nebo webové stránky podporující čtenářství, komunikaci se čtenáři a mezi čtenáři, poměrně vhodně popisně a analyticky. Práce má i větší rozsah, ale ten mi v tomto tématu a složení nevdám, neboť jde o dílo přehledového charakteru. Snad jen závěr je zbytečně zdlouhavý a v některých směrech mohl být pro přehlednost tedy stručnější, ale opětovně konstatuji, že i to není vůbec zásadní připomínkou.

**Výběr informačních pramenů:**

Bez výhrad.

**Stylistická a gramatická úroveň práce:**

Bez výhrad. Dílo je odborné a zároveň čtivé.

## Formální a grafická úprava práce:

Maličkosti v textu (např. popisky obr. 5 a 10), v hodnocení si jich v podstatě nevšímám. Diplomantka je jinak v typografii a celkové sazbě pečlivá. Možná ještě škoda, že kvalita kopií obrazovek je nižší a stává se tak spíše ilustrativní k okolnímu odbornému textu, než že by čtenář práce získal podrobnosti rovněž o vlastním obsahu stránky.

## Doplňující formulář hodnocení:

### Hodnocení dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	<b>Výborně (1)</b>

### Diplomové práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů / 39
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů / 17
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; ( v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů / 20
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů / 14
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů / 4
CELKEM		max. 100 bodů / <b>94</b>

**Závěr:**

Práci **doporučuji k obhajobě** v hodnocení **výborně**. **Určitě** by měla diplomantka zvážit možnost opublikování v některém z oborových časopisů, např. Ikaros.

Na Albeři a v Praze, 11.9. 2015

***Richard Papík, v.r.***