

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2014/2015

Student: Markéta Špoková
Datum narození: 02.02.1989
Identifikační číslo studenta: 15143322

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — hudební výchova

Identifikační číslo studia: 352371
Datum zápisu do studia: 02.09.2011

Název práce: Práce s historickou literaturou v primě a sekundě víceletého gymnázia

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

Datum obhajoby : 04.09.2015 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný
Průběh obhajoby:
1. představení práce studentem
Studentka chtěla ve své práci ukázat cestu k jiným lit. žánrům než k těm, po kterých žáci často sahají. Praktická část je rozdělena do dvou sekcí: vysvětlení postupu při tvorbě pracovních listů a reflexe odučených hodin. Studentka představuje názvy svých pracovních listů.
2. posudek vedoucího práce
Vedoucí hodnotí práci kladně, oceňuje, že studentka pracovala s méně texty, více do hloubky. Z práce je patrné zaujetí tématem a pedagogický optimismus. Práci považuje vedoucí za výbornou, pečlivě zpracovanou a přemýšlivou. Vedoucí nemá k práci žádné námitky a připomínky. Otázky: zformulovat výzvy pro učitele, které se odvíjí od práce s textem a shrnout vlastní osobností přínos práce.
3. posudek oponenta práce
Oponent oceňuje, že téma vychází z osobních potřeb pisatelky jako učitelky. Četnost připomínek oponent vysvětluje zajímavostí a provokativností práce. Hlavní výtky směřují k vytyčování cílů práce. Oponent pozitivně hodnotí výběr knihy Můj Golem a výstavbu hodin (výběr metod není samoučelný). Poslední pracovní list považuje oponent za nejslabší. Oponent chválí pisatelku za to, že velmi dobře reaguje na své studenty, což je znát z jejích reflexí. Otázky: v čem je přínos a úskalí práce s jedním textem ve škole, jaké důsledky má volba personálního vypravěče pro příběh, 5. pracovní list a návrhy na jeho zlepšení.

4. diskuse
Studentka poučeně reaguje na oba posudky.

Výsledek obhajoby:

výborně

Předseda komise:

doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.

.....

Členové komise:

PhDr. Věra Brožová, Ph.D.

.....

Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

.....

prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

.....

PhDr. Josef Peterka, CSc.

.....