

Posudek oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce: **Bc. Šárka Čechová**

Název práce: **Buddhismus ve Vietnamu**

Autor oponentního posudku: **Mgr. Markéta Dvořáková**

Diplomová práce *Buddhismus ve Vietnamu* si klade za cíl seznámit „s podobou buddhismu obecně a prostřednictvím jeho historie popsat charakter buddhismu ve Vietnamu“. Kromě toho ještě práce chce „sledovat projevy buddhismu v České republice a to především prostřednictvím vietnamských migrantů“. Domnívám se, že se cíl práce splnit nepodařilo.

Obsah z velké části neodpovídá zvolenému tématu, o buddhismu ve Vietnamu práce hovoří málo, obecně a nekonkrétně. Většina textu se věnuje tématům, která se původnímu zacílení jen mlhavě přibližují.

Struktura práce je zmatená, autorka se raději měla držet koncepce, která byla vytyčena v zadání práce. Např. ve 2. kapitole pod názvem *Buddhismus* jsou podkapitoly *Buddhismus ve Vietnamu* a *Ostatní náboženství ve Vietnamu*, ale v další 3. kapitole pod názvem *Vietnam* je podkapitola *Náboženství*.

Diplomová práce je nevydařenou kompilací. Nedostatkem práce je opakované opakování téhož, jen jiným podáním z odlišného zdroje. Např. několikrát vyložený životopis Buddha (s. 7, 11, 35), apod. Nekritickým přebíráním informací z jednotlivých zdrojů dochází v textu k rozporuplným tvrzením a popírání již napsaného.

Text je stylisticky nejednotný. Autorka bez ohledu na návaznost přebírá styl zdroje, ze kterého zrovna čerpá. Kapitoly se liší slohově i přístupem ke zpracování tématu.

Podkapitola 2.2. je nepřehledná a zmatečná, 2.3. nevystihuje princip popisovaného, nevydařená podkapitola 2.4. čerpá pouze z jednoho zdroje. Autorce se zde rozhodně nepodařilo srozumitelně představit buddhismus, jak si v úvodu vytyčila.

Podkapitoly 3.2. až 3.5. na stranách 28 - 32 a 5. kapitola na s. 43 - 44 jsou převzaty z bakalářské práce autorky, což by nemusel být problém, kdyby obsah zapadal do kontextu práce. Bohužel vložené kapitoly z velké části znovu opakují a parafrázuji, co autorka píše v textu předcházejícím nebo následujícím.

Obsah kapitoly 4 neodpovídá zvolenému názvu, zadání ani cíli práce. Podkapitola 4.1. je složena z tvrzení vytržených z kontextu původních textů.

Obsah 5. kapitoly by se měl logicky, i dle úvodu a závěru, týkat „projevů buddhismu ve vietnamské komunitě v Čechách“, na stranách 43 - 59 je k tématu buddhismu zmíněno jen to, že se zde budují pagody. Obsah podkapitoly 5.4. je nerelevantní.

Celá kapitola 6 – bez významu.

Text je plný překlepů, pravopisných i gramatických chyb, téměř na každé straně je možné nalézt ne jednu chybu. Pro množství těchto chyb konkrétně uvedu jen příklady, např. v odstavci ze s. 19, který pokračuje na s. 20, jsou dvě pravopisné chyby. Velkým problémem je psaní či nepsaní velkých písmen u některých výrazů, např. buddhismus s velkým písmenem uprostřed věty. Pro

češtinu, na rozdíl třeba od angličtiny, není charakteristické, aby se velká písmena psala na začátku výrazů, které chceme zdůraznit.

Seznam literatury není příliš obsáhlý a některé publikace jsou nevhodné pro zpracovávané téma, opět platí, že by autorka udělala lépe, kdyby použila spíše literaturu navrženou v zadání práce.

Vzhledem k závažným nedostatkům a stylistické úrovni textu diplomovou práci **nedoporučuji k obhajobě.**

Otázky k obhajobě:

1) V úvodu práce píšete, „že buddhismus není náboženství v pravém slova smyslu“, i v textu někdy používáte výrazy jako „buddhistické učení“. Z jakého důvodu jste v práci zvolila cestu srovnávání s křesťanstvím, které představuje typickou formou náboženství?

2) V kapitole o česko-vietnamských vztazích na s. 49 píšete: „Silným faktorem bránícím integraci je silný vztah ke své vlasti, které je zužována válkou, do které je zapojený Západ, ...“. Jakou válku máte na mysli?

V Praze dne 24. 8. 2015

Vypracovala

Mgr. Markéta Dvořáková