

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba diplomové práce**

Akademický rok: 2014/2015

**Student:** Bc. Zuzana Böhmová  
**Datum narození:** 12.02.1990  
**Identifikační číslo studenta:** 38637967

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Učitelství pro střední školy  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy, střední školy a základní umělecké školy - výtvarná výchova

**Identifikační číslo studia:** 387291  
**Datum zápisu do studia:** 04.09.2012

**Název práce:** Adam a Eva – nahota v umění a co si s ní počít ve výtvarné výchově

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy, střední školy a základní umělecké školy - výtvarná výchova

**Vedoucí:** doc. ak. mal. Martin Velíšek, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. ak. mal. Jiří Kornatovský

**Datum obhajoby :** 07.09.2015      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:**  
1.Mgr.A. Michal Sedlák přečetl posudek vedoucího práce.  
2.Oponent přečetl posudek.  
3.Studentka představila svou práci, slova doprovázela vizuální prezentací. Nejprve představila teoretickou část, kde se zabývala etymologickým původem slova nahota a dále rozebrala sociokulturně determinované vnímání nahoty a intimity, zmínila také genderové hledisko. Pro naše prostředí označila za určující křesťanskou tradici a biblické texty, se kterými dále pracovala v návaznosti na umění středověku. Dále popsala změny, které se ve společnosti a v umění děly od 19. století. V rámci didaktické části představila dvě vyučovací jednotky, kde pro žáky téma pojala spíše metaforicky z důvodu jeho kontroverznosti.  
4.Vlastní práce studentka představila nejprve pomocí videa, na kterém demonstrovala ideální způsob instalace, část z nich pak dočasně instalovala na fakultě. Na pracech demonstrovala vývoj vlastního pojetí tématu.  
5.Komise na základě jednání dospěla k hodnocení výborně.

**Výsledek obhajoby:** výborně

**Předseda komise:** doc. ak. mal. Jiří Kornatovský .....

**Členové komise:** Mgr. Viktor Čech .....

MgA. Michal Sedlák .....