

## **POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

<b>Autor:</b>	Bc. PAVLÍNA KRBCOVÁ
<b>Název práce:</b>	<i>Kung fu a jeho zařazení do výuky úpolů ve školní tělesné výchově</i>
<b>Studijní program:</b>	Učitelství pro střední školy
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy biologie - tělesná výchova
<b>Rok obhajoby:</b>	2015
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma je zvoleno vhodně. Rozsahem práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni s drobnými nedostatky viz formální stránka práce níže. Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 12 kapitol na 115 stranách včetně příloh. Cíl předkládané závěrečné práce je formulován stručně, přijatelně a byl splněn. Postup práce vychází taktéž logicky správně z problémů práce, které jsou správně formulovány. Zvolený design a strategie práce jako postup, logika a metodika práce jsou akceptovatelné.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy Užití formy citací je kromě nesprávného užívání tzv. přímých citací (v závorce chybí č. str. přímé citace) v pořádku. Jediným menším nedostatkem v této části práce je absence a případná komparace již realizovaných vědeckých studií s touto problematikou Rozsah uvedené literatury je aktuální, byť počet uvedených odborných zdrojů však není příliš početný.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Formulované hypotézy odpovídají cíli práce. Provázanost na problémy práce je přijatelná.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila metodu dotazníku resp. kvaziexperimentu (resp. modelových hodin s následnou reflexí pomocí dotazníku – pro žáky i učitele). Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně.

## 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována klasicky formou tabulek s jejich následnou srozumitelnou interpretací. V rámci kapitoly diskuse byly verifikovány hypotézy, které byly většinou potvrzeny. Diskuse přiměřeně reflektuje dané výsledky výzkumu. Modelové hodiny včetně dotazníků jsou uvedeny v přílohách.

## 6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou strukturovány do několika příslušných bodů, které odpovídají hypotézám, ale mohly by být stručnější. Škoda také, že v závěru autorka neuvádí relevantní přínos a možnosti využití této práce.

## 7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je dobrá a celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně jejího rozsahu. Užití formy citací je kromě nesprávného užívání tzv. přímých citací (v závorce chybí č. str. přímé citace) v pořádku, autorka prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce diplomové práce je v pořádku. Rozsah uvedené literatury je dostačující – i když mohl být zcela jistě početnější.

## 8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím tuto diplomovou práci pozitivně i přes některé výše uvedené nepřesnosti a věřím, že je diplomantka věrohodně vysvětlí a obhájí. Práce principiálně splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací. Pozitivně hodnotím zvláště snahu o vytvoření programu, který by obohatil kurikulární portfolio učitelů, zvýšil zajímavost a přitažlivost o výuku netradičních pohybových činností v hodinách tělesné výchovy. Práce byla časově náročná, proto si cením úsilí s jakým diplomantka velmi usilovně a pečlivě pracovala. V tomto ohledu je z mého pohledu nadřazený obsah resp. smysl práce nad dílčími nepřesnostmi v této práci.

*Předkládanou diplomovou práci k obhajobě **DOPORUČUJI**.*

HODNOCENÍ:

### **Doplňující otázky k obhajobě:**

1. Na jaká případná rizika by si měli učitelé při výuce dát pozor a jaké zásady bezpečnosti resp. prevence úrazů by měli dodržovat?

V Praze, dne 25. 7. 2015

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

