

**Krbcová, Pavlína, *Kung fu a jeho zařazení do výuky úpolů ve školní tělesné výchově.*  
Diplomová práce. Praha: UK PedF, 2015**

Posudek oponenta: doc.PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka řešila problém na 105 stranách (plus přílohy) s využitím 29 informačních zdrojů uvedených v seznamu literatury. Téma je zajímavé, struktura práce je klasická. Šest problémových otázek i cíle práce (s. 11) jsou formulovány vhodně.

Teoretická část práce je svým zaměřením relevantní výzkumnému záměru, avšak je předimenzovaná v aspektech, které nejsou v přímém vztahu k řešení problému. Poněkud zarážející je nazvat kapitolu 3.1, která má 20 řádků Historie úpolů a kap. 3.2 Charakteristika úpolů, když obsahuje pouze tři definice téhož pojmu od různých autorů. V čem by mohla spočívat skutečná (hlubší) charakteristika úpolů? (viz např. kap. 3.4.1). Výňatek z trestního zákoníku (s. 18) bylo vhodnější zařadit do příloh, stejně tak příklady úpolových her (s. 23 – 24). Kapitoly 3.6 až 3.9 jsou částečně nadbytečné a v každém případě předimenzované (s. 26 – 28). Jak souvisejí s řešením zadání? Nepíšete příručku o kung-fu, ale řešíte zadaný problém! Stejně tak charakteristika konzultantů patří do příloh, přičemž prezentace jejich spolupráce na diplomové práci patří do kap. Metody, kde o nich není zmínka (ani v postupu práce – až pak v kap. 5.4). Práce s literaturou a její citace je vyhovující.

Hypotézy na s. 49 korespondují s problémovými otázkami, H4 však obsahuje dvě vzájemně nesouvisející tvrzení, která mají odlišný výsledek při verifikaci – je pak správné v diskusi hypotézu odmítnout (viz s. 95)??

V kap. Metody práce je vhodné je konkrétně vyjmenovat (např. pokusná pedagogická práce, dotazník pro žáky, dotazník pro učitele apod. – nikoli je skrýt do textu). Kolik bylo modelových hodin také čtenář zjistí až v přílohách (???)! A proč jsou zařazeny do příloh a proč popisy cviků s obrázky do textu práce? Nemělo to být spíše obráceně? Co je důležitější pro splnění principu opakovatelnosti práce?

Co se týká vlastní koncepce modelových hodin, provedení dotazníkových šetření a jejich vyhodnocení nemám výhrady, vše je zpracováno pečlivě, analýza výsledků šetření v tabulkách je současně částečně interpretována a celkově pak jsou výsledky interpretovány při vyhodnocení verifikace hypotéz v kap. Diskuse (s. 92). Závěry jsou strukturované v návaznosti na výzkumné otázky a podložené zjištěnými klíčovými údaji.

Přes výše uvedené výhrady spíše metodologického a strukturního charakteru, se jedná o práci přínosnou, autorka odvedla velký kus práce a prokázala jak vnitřní zaujetí pro zvolený problém, tak i širokou znalost zkoumané oblasti a schopnost řešit problém vědeckou metodou.

Práci proto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě jsou uvedeny v textu posudku.

V Praze 28.7.2015

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.