

## OPONENTSKÝ POSUDEK

**Autorka diplomové práce:** Bc. Kristýna Mrázová

**Název diplomové práce:** Analýza služeb veřejných knihoven se zaměřením na starší školní věk a období adolescence

**Vedoucí práce:** PhDr. Hana Landová, Ph.D.

**Oponentka práce:** Kateřina Nekolová, M.A.

**Navrhované hodnocení:** dobře

### **Cíl práce:**

Cílem práce je provést analýzu služeb veřejných knihoven se zaměřením na děti ve starším školním věku a v období adolescence a jejich srovnání se situací v zahraničí. Práce se bude snažit odpovědět na otázku zda české knihovny tyto služby nabízejí a pokud ano, zda jsou tyto služby využívány. V rámci zpracování autorka provede:

- Základní informační přípravu tématu (služby pro mládež v České republice), prostudování zdrojů povede ke stručné prezentaci aktuálního stavu v ČR
- Porovnání se stavem v zahraničí
- Rozbor několika konkrétních českých knihoven, nabízejících služby pro mládež
- Závěrečné zhodnocení získaných informací těchto služeb v České republice a jejich potencionálního rozvoje

### **Shoda se zadáním diplomového úkolu:**

Vypracování diplomové práce odpovídá zadání. Autorka však nejde příliš do hloubky, což se podepisuje na celkovém nízkém přínosu práce.

### **Hodnocení práce:**

Diplomová práce se věnuje hodnocení knihovnických služeb pro vybranou věkovou skupinu. Toto téma je aktuální a v českém prostředí má jistě dostatečný potenciál pro rozvoj.

V první kapitole jsou podrobně definovány veřejné knihovny a popsány jejich cíle a funkce. Propojení s tématem diplomové práce je však minimální a tak se některé části textu zdají irelevantní. Výjimkou zde nejsou až půlstránkové citace oficiálních dokumentů.

V druhé kapitole je přiblížena daná věková skupina. Jsou popsány různé přístupy a označení, což vede k jisté nepřehlednosti. Přitom nakonec není stanovena jednotná terminologie, která by byla používána v celém následujícím textu. Dále je představen koncept „Generace Z“ - tato část působí opět nepřehledně. Následuje podkapitola, prezentující výsledky čtenářských výzkumů, která přináší zajímavá data. Zde není jasné, proč si autorka vybrala jediný zahraniční příklad.

Kapitola „Knihovny a dospívající“, začíná podrobnou definicí marketingu a následují všeobecná doporučení pro práci s touto věkovou skupinou, která však nejdu do hloubky.

Není ani jasné oddělení od další kapitoly, nazvané „Služby a akce knihoven pro dospívající“. Zde jsou vybrány příklady z toho, co knihovny v ČR i v zahraničí pro tuto cílovou skupinu nabízí. Není zcela zřejmé, jak byly příklady vybrány a chybí konkrétní praktická doporučení, která by bylo možno z daných příkladů vyvodit.

Teoretická část je zakončena kapitolou, představující čtyři vybrané jihočeské knihovny. Zde chybí jasnější vysvětlení výběru knihoven. Podrobně jsou popsány některé faktory, spojené s provozem knihovny, nejsou ale dány do souvislosti s tématem diplomové práce.

V teoretické části byly dotazovány zaměstnankyně čtyř vybraných knihoven. Na začátku je stanoveno šest hypotéz. Rozebráno je pak ale mnohem větší množství faktorů, z nichž některé nemají s danou cílovou skupinou jednoznačnou souvislost. V závěru jsou hypotézy vyhodnoceny. Na tomto místě není zopakováno jejich znění, pouze číslování, což opět znesnadňuje čtenáři orientaci.

### **Volba informačních zdrojů:**

Informační zdroje jsou relevantní a aktuální. Autorka uvádí velký počet anglicky psaných zdrojů. Citace v textu jsou ve většině případů pečlivě uváděny. V malé míře chybí uvedení zdroje informací, či je naopak uváděn odkaz opakovaně. Chybí představení dosavadního výzkumu v této oblasti.

### **Stylistická úroveň práce:**

Přestože je práce podrobně strukturovaná (v jednom případě se objevuje až 22 podkapitol), orientace není příliš snadná. Chybí úvod s vysvětlením osobního vztahu autorky k tématu. Poměrně velká část práce se zdá irelevantní a jednotlivá témata nejsou vhodně propojena.

### **Formální úprava práce:**

Pravopisná stránka práce je dobrá, překlepy se objevují minimálně. Práce obsahuje všechny formální náležitosti včetně seznamu obrázků, tabulek a příloh.

### **Doplňující otázky:**

1. Jaký byl důvod výběru tématu? Máte s touto věkovou skupinou nějaké osobní zkušenosti?
2. Jaký byl důvod výběru jihočeských knihoven? Můžete upřesnit kritéria pro výběr knihoven?
3. Existuje velké množství odborných textů o psychologii dané věkové skupiny. Jak jste postupovala při výběru vhodných zdrojů?

### **Závěr:**

Diplomová práce odpovídá zadání – představuje zahraniční i české příklady praxe knihoven s uživateli ve starším školním věku a období adolescence. Autorka zpracovala množství zahraničních zdrojů a vybrané knihovny podrobně analyzovala. Práce však vykazuje obsahové nedostatky. Výzkumu chybí metodická průprava a rozsah není dostatečný na to, aby přinesl nějaké zajímavé výsledky. Doporučuji hodnocení dobře.

Kateřina Nekolová

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení	
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů	<b>18</b>
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů	<b>10</b>
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; ( v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů	<b>17</b>
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů	<b>8</b>
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů	<b>4</b>
<b>CELKEM</b>		max. 100 bodů	<b>57</b>

### Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)