

Posudek vedoucího diplomové práce

Lukáše LEBEDY

Vodácké kurzy na středních školách Středočeského kraje

Autor práce se na 66 stranách textu pokouší ze širokého zorného úhlu pohlédnout na problematiku vodní (vodácké) turistiky provozované na středních školách. Vzhledem k tomu, že se vodácké kurzy stávají stále častěji součástí nepovinné výuky uvedeného typu škol, můžeme považovat zvolené téma za aktuální. Práce má z větší části až školsky vzornou strukturu.

Problém práce není formulován, ovšem její cíle a úkoly jsou na s. 9 uvedeny logicky, strukturovaně, a naprosto jasně.

Teoretická část zkoumanou problematiku komplexně zpracovává (s. 10–32). Autor ji ovšem neuvádí jako samostatnou kapitulu. Lebeda se velmi pečlivě a systematicky zabývá všemi stránkami a veškerými součástmi vodáckých kurzů, pouze technickou stránku (pohyb lodě ve vodě, základní záběry, činnost posádky atd.) z neznámých důvodů opomíjí. Je nutno vpíchnout a kladně hodnotit, že bezpečnosti a záchraně věnuje velmi rozsáhlý prostor.

Autor prokázal, že ovládá práci s literaturou (citace) a dalšími zdroji. Kapitola hodnotící dostupné zdroje (s. 32-33) je přínosem. V seznamu literatury postrádám alespoň malou sondu mezi zahraniční tituly.

Hypotézy (s. 34) jsou jednoduše a zcela jasně formulovány, jsou také přesně provázány s názvem a cíli práce.

Metoda dotazníku se vzhledem k typu a zaměření kvalifikační práce jeví zřejmě nejvhodnější. Rozeslaný dotazník je správně sestaven. Za povšimnutí stojí rozsah zkoumaného vzorku. 91 oslovených škol a více než padesátiprocentní návratnost svědčí o odpovědném autorově přístupu.

Výsledky výzkumu jsou přehledně a jasně prezentovány (s. 35–47) pomocí grafů opatřených vždy základním komentářem. Kapitola č. 7 sice bezesporu s tématem práce souvisí, ale z žádného komentáře nevyplývá odkud autor čerpá její obsah. Nelze tak poznat, zda se jedná o původní autorovy myšlenky. Zřejmě ano, protože v této pasáži není citována žádná literatura. Nabízí se varianta, ve které by bylo možno smysluplně propojit kapitolu č. 7 s kapitolou č. 8. Diskuze je promyšlená, vrací se problematickým místům práce a splňuje své poslání.

Stručné a strukturované závěry jsou vztaženy k hypotézám. Jejich konkrétnost a vazba na téma je očividná. Práce je prakticky dobře využitelná nejen pro učitelé na středních školách, ale i pro instituce pořádající vodácké kurzy.

Formální stránka práce nevykazuje podstatné nedostatky, také jazyková i stylistická stránka nevybočuje z normy kvalifikační práce.

Při celkovém hodnocení lze práci označit, jako poměrně zdařilou, místy nevyrovnanou. Stěžejní část textu solidním způsobem vyčerpává zvolené téma. Autor má přes veškerou snahu někdy problém exaktně se vyjádřit. Přesto je třeba vysoce hodnotit nejen píli, se kterou Lebeda k tvorbě práce přistupoval, ale především vysokou odbornou erudici dlouholetého aktivního kanoisty.

Předkládanou práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení :

V Praze, dne 20. 8. 2015

PhDr.et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
vedoucí práce