

**Posudek magisterské práce, kterou předložila Iveta Ďuricová,  
na téma:**

***„Boccia a její význam v ucelené rehabilitaci a hodnocení kvality života“***

Předložená magisterská práce má 123 stránek, včetně příloh. Seznam použité literatury obsahuje 45 titulů včetně jiných zdrojů. Přílohy ukazují 11. titulů včetně fotografií. Autorka přistoupila k řešení zadaného tématu v teoretické části práce hodně zevrubně z pohledu řady aspektů prostudovala problematiku sportu a kvalitu života, socializace i spastického postižení těžce tělesně postižených. Po grafické stránce se práci dá vytknout několik maličkostí, které oponentka může vysvětlit během průběhu obhajoby.

Práce shromažďuje informace o těžce tělesně postižených a jejich volném čase. Snaží se zmapovat současný stav sportovních aktivit a využívání osob s nejtěžším tělesným postižením. Škoda jen, že autorka celou tuhle problematiku neuměla specifikovat jasně do svých cílů, i když je to dosti patrné a zřejmé při čtení dané práce.

Z metodologického hlediska, nejsou metody a postupy ať již dotazníku, nebo řízeného rozhovoru v souladu s připravenými otázkami.

Z formálního hlediska, není dodržen vzor DP. Předpokládám, že diplomantka danou problematiku objasní a vysvětlí, během ústní obhajoby.

Autorka přináší během vlastní práce názory na pohledy, vnímání kvality života i svůj osobní názor. Je však zarážející, že autorka, na str. 104, cituje pojem kvality života: „Z odborné literatury se mi nepodařilo zjistit jednotnou definici pojmu, ale jen dílčí pohledy“. T této souvislosti, musím podotknout, že autorka málo prostudovala danou problematiku po literární stránce, jinak by v daném případě hloubkové studie problematiky, narazila na jasnou a danou definici WHO. Ta je již daná několik let a je neměnná.

Škoda jen, že autorka uvádí na 5-ti bodové škále některé informace, které by mohly být vyhodnoceny a postačovaly by na tří bodové škále.

V diskusi postrádám celkové vyhodnocení řízeného rozhovoru, zvláště u odpovědi zlepšení sebeobsluhy.

Z výše uvedených důvodů, předpokládám, že diplomantka celou nejasnou problematiku vysvětlí během obhajoby a proto mám ještě tyto dané doplňující otázky:

**Doplňující otázky:**

1. Které z 15-ti, odpovědí u otázky č. 13, vystihují pojem kvality života a které naopak tam nepatří?

2. Jaký počet daných hráčů je předepsaný, kteří mohou hrát 1. ligu a podle grafu č. 7 není vidět rozdíl mezi hráči I. a II. ligovými. Jaký statut mají hráči s terminologií „reprezentace“.
3. Vysvětlíte, proč jste nečerpala podklady a informace od nejvíce uznávaných odborníků v ČR, na danou problematiku (QL – kvalitu života).

**Závěr:** předloženou magisterskou práci Ivety Ďuricové s názvem „Boccia a její význam v ucelené rehabilitaci a její hodnocení kvality života“ doporučuji k obhajobě.

V návaznosti na průběh obhajoby, nemohu ještě navrhnout definitivní známku.

V Praze 20. září 2006

  
Mgr. Rostislav Čichoň, Ph.D.