

**Posudek oponenta na disertační práci Mgr. Pavlína Širůčkové
„Procesní postavení osoby neznámého pobytu ve světle Nařízení Brusel I“**

1. Aktuálnost tématu

Disertanta si za předmět své disertační práce v rámci doktorského studijního programu vybrala téma „Procesní postavení osoby neznámého pobytu ve světle Nařízení Brusel I.“ Toto téma je z pohledu současného vývoje jak v Evropě, tak celosvětového, velmi aktuální opírající se o současný vývoj Evropské unie z pohledu migrace jejích občanů, resp. občanů jejích členských států.

2. Náročnost tématu

Téma, které si disertanta vybrala, je jak z pohledu teoretického, tak praktické realizace, velmi aktuální, a to i v souladu se současným vývojem v rámci Evropské unie a jeho jejího práva jako takového.

3. Kritéria hodnocení práce

Metody, které disertantka zvolila, jsou dle názoru oponenta vhodně zvoleny a snažila se co nejdříve pojmut zvolenou tematiku a šla do značné hloubky jednotlivých problémů. V daném případě disertantka rozdělila práci velmi efektivním způsobem, stanovila si cíl, zda je možné v právních poměrech spadajících do Nařízení Brusel I vést řízení proti osobám neznámého pobytu.

Práce jako taková se pak zabývá otázkou základních pojmů, jako je pravomoc a příslušnost soudu, mezinárodní pravomoc, rozhodovací pravomoc Soudního dvora, nařízení Brusel I, které práce poměrně podrobně rozebírá, a to z pohledu právních skutečností, i z pohledu judikatury soudního dvora.

V dalším se pak práce zabývá otázkami kritéria bydliště s rozlišením mezi právníckými a fyzickými osobami z pohledu, jak mezinárodní, tak vnitrostátní úpravy. Zvláštní kapitola je věnována žalobám podávaným slabšími účastníky sporu a použití Nařízení Brusel I na osoby neznámého bydliště.

V závěru své práce disertantka posoudila otázky postavení opatrovníka osob neznámého pobytu, podrobně se zabývala judikaturou Soudního dvora v předmětné věci a také judikaturou českých soudů. Závěr, který disertantka v práci činí, svědčí o tom, že se velmi dobře vypořádala s daným tématem.

Z textu předložené disertační práce oponent konstatuje, že má disertantka o dané problematice velmi dobrý přehled, prostudovala velké množství titulů tuzemské i zahraniční literatury a především příslušné judikatury. To oponent velmi oceňuje.

Rozsah použité literatury považuje oponent za více než dostačující a má za to, že disertantka se s použitím dostupné literatury velmi dobře vypořádala.

Závěrem oponent konstatuje, že disertantka ve své práci plně prokázala způsobilost k teoretické práci a ovládá metody vědecké práce.

4. Doporučení práce k obhajobě

Oponent doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.

V Praze dne 10.8.2015



JUDr. Oto K u n z, CSc.