

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Dušan Laščiak

Název práce

Politizace Evropské komise

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

Viera Knutelská, Ph.D.

semestr/rok

počet stran

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Autor volí vysoce aktuální a empiricky poměrně málo zpracované téma, dobře ho odůvodňuje a jasně formuluje svoji hypotézu. V teoretické části detailněji rozebírá pojem konceptualizace tak, jak je popsán v existující literatuře a na jeho základě formuluje konkrétní hypotézy, které vhodně operacionalizuje. Práci by však prospělo kompaktnější vyjmenování jednotlivých proměnných a jejich operacionalizace. Lze říci, že práce trpí jistou neobratností ve struktuře i formulacích. Z hlediska použitých zdrojů oceňuji zejména důslednou volbu zdrojů pro formulaci dílčích hypotéz a operacionalizaci proměnných.

- ### 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Převážnou část práce tvoří zkoumání stanovených hypotéz zkoumajících projevy politizace Evropské komise na srovnání dvou komisí (Barroso I a Juncker), což považuji za velký klad práce. Rovněž lze ocenit, preciznost operacionalizace, otevřené přiznání všech omezení zvoleného postupu a dostupných dat a objektivnost při vyvozování závěrů, které autorovu hypotézu potvrzují jen v malé míře. Na druhou stranu jsou tyto klady občas zastíněny zmíněnou kostrbatostí při jejich prezentaci.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

V pořádku.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

V zásadě v pořádku, občas práce – psaná slovensky – trpí použitím bohemismů a anglicismů.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk práce je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně.

datum

podpis

12.6.2016