



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Výstavba kancelářských ploch v Praze mezi lety 2006-2015

Autor práce: Jan Sachl

### Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

### Komentář

Po formální stránce je práce poměrně zdařilá. Text je strukturován do pěti kapitol směřujících ke stanoveným cílům práce. Některé části práce by však mohly být lépe provázány (např. kapitoly 4.1.1. a 4.5, odkaz na str. 15 „spolu s komercializací centra (viz komercializace)“). Poněkud rušivě působí opakování slov (např. *tato* v kapitole 4.4.2.), některé neobratné formulace a zejména chybné tvary slova „(sub)urbánní“ (např. s. 11). V textu se objevuje nelogická formulace „území se nachází na katastru dvou KÚ“ (s. 30 aj.). V kapitole 4.4.4. autor zřejmě několikrát přehlédnul chybějící výraz „tisíc“. Obsah práce by podle mého názoru působil lepším dojmem, kdyby autor využil pouze jeden font písma.

### Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Bakalářská práce Jana Sachla si klade za cíl analyzovat vývoj výstavby kancelářských prostor v Praze mezi lety 2006 a 2015. Dílčími cíli jsou vytvoření databáze nové kancelářské výstavby ve sledovaném období a její zasazení do kontextu prostorové struktury města a jejího vývoje. Výzkumné otázky a hypotézy v práci nejsou explicitně formulovány. Struktura práce vychází z dílčích cílů, jež si autor klade v úvodu.

#### Práce s literaturou

Autor v textu vhodně cituje kolem 40 zdrojů česko- i cizojazyčné (anglické) literatury a dat. S výjimkou kapitoly 4.3.3., která využívá starších údajů (za rok 2008), jsou použité zdroje literatury a dat aktuální. U konceptu *edge city* postrádám zmínku o J. Garreau, s jehož jménem je koncept především spjat, a diplomovou práci J. Nemeškala obhájenou na KSGRR PŘF UK v roce 2013, kde se autor věnuje vztahu *edge city* a komerční suburbanizace na příkladu Prahy.

## Metodika práce

Třetí číslovanou kapitolou práce jsou Metody, kde autor popisuje zdroj dat a způsob tvorby databáze nové výstavby kancelářských ploch v Praze mezi lety 2006 a 2015. Vhodně zde upozorňuje na úskalí spojená s kompletační databáze v podobě částečně chybějících dat. V této kapitole by podle mého názoru bylo na místě rovněž definovat, co přesně představují nově postavené kancelářské plochy (zda jsou do databáze zahrnuty pouze budovy postavené „na zelené louce“, nové prostory vzniklé po zbourání starých, nebo i jen rekonstrukce stávajících prostor). Stejně tak by na tomto místě mělo být vysvětleno, proč byly kancelářské plochy členěny do městských obvodů 1-9 a nikoli 1-10, a informace o tom, podle jakého klíče byla katastrální území zařazena do městských zón; obojí je objasněno až dále v textu. Chybí také odkaz na vytvořenou databázi v Příloze 1.

## Analytická část práce

Stěžejní částí práce jsou kapitoly 4 a 5, kde se autor zaměřuje na vývoj a prostorové rozmístění nové kancelářské výstavby a hodnocení neobsazenosti kanceláří. Čtvrtá kapitola se zabývá nejprve vývojem kancelářské výstavby a neobsazenosti kanceláří v Praze jako celku. Poté je analyzováno prostorové rozložení nově postavených kanceláří v Praze na třech hierarchických úrovních administrativního členění za městské obvody, městské části a katastrální území. Informace obsažené v posledních třech podkapitolách se z pochopitelných důvodů do určité míry opakují; za nejprůmyslnější považuji poslední část věnovanou nejpodrobnějšímu členění za katastry Prahy a na ni navazující čtvrtou podkapitolu zabývající se nejvýznamnějšími centry aktuální výstavby kancelářských ploch. V poslední části kapitoly se autor vrací k fázím výstavby rozebíraným výše, tentokrát však v podrobném členění za katastrální území města. V páté kapitole jsou zjištěné informace o kancelářské výstavbě vztaženy k prostorové struktuře města (čtyřem zónám), následně je vypočtena míra heterogenity pro zjištění míry územní koncentrace nových kanceláří na úrovni katastrálních území. V poslední podkapitole se autor věnuje srovnání cílů strategického plánu Hlavního města Prahy a reálně dokončených či plánovaných kancelářských projektů. Právě pátou kapitolu a zejména její poslední část, kde autor formuluje vlastní hodnocení zjištěného, považuji za nejzajímavější.

## Závěry práce

V závěru autor opakuje hlavní výsledky, které byly v práci zjištěny. Výsledek prvního dílčího cíle – databázi nové kancelářské výstavby v Praze mezi lety 2006 a 2015 – dává k dispozici v Příloze 1. Autor na základě provedených analýz identifikoval hlavní vývojová období a nejvýznamnější lokality výstavby kancelářských ploch mezi lety 2006-2015. Na tomto místě se mohl pokusit též o odhad budoucího vývoje kancelářské výstavby a hodnocení jejího významu pro prostorovou strukturu města či zobecnění zjištěných výsledků v kontextu postsocialistického města.

### **Celkové zhodnocení práce**

Bakalářská práce Jana Sachla je podle mého názoru kvalitním příspěvkem k poznání důležitého prvku prostorové struktury města, jímž výstavba kancelářských prostor bezesporu je. I přes výše uvedené nedostatky práce poskytuje cenné informace (zejména oceňuji připojení vytvořené databáze), jež mohou být podkladem pro další analýzy. Práci doporučuji k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě**

V bakalářské práci se zabýváte vývojem kancelářské výstavby v Praze mezi lety 2006 a 2015. Jako jeden z nových trendů uvádíte fenomén tzv. serviced office, jež označujete za „omezující faktor výstavby“ (s. 34). Vysvětlete prosím, v čem spatřujete omezení daná výstavbou tohoto typu kanceláří.

V práci zmiňujete též modely suburbánních center zaměřené na kancelářskou výstavbu podle Pivo (1990; s. 11). Které z nich jsou podle Vás relevantní pro současnou Prahu a proč?

Datum: 18. srpna 2015

**Autor posudku: Mgr. Ivana Přidalová**

Podpis: