

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Mgr. Pavlína Honsová

Název bakalářské práce: Kvalita pracovního života v souvislosti s personálními činnostmi

Vedoucí – oponent: Mgr. Jiřina Sněhotová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		X		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		X		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		X		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		X		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		X		
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		X		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			X	
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb				X
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		X		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		X		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy				X
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		X		

Otázky, podněty k obhajobě:

Jaká citační norma byla v práci použita?

Které současné teorie a koncepty mohly být dále zmíněny a porovnány?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Po obsahové stránce práce splňuje požadavky, ale po formální stránce práce obsahuje množství chyb. U přímých i nepřímých citací byly shledány mnohé nesrovnalosti (např.) – nejednotný styl (s. 29), odkazy na strany a rozsahy stran (s. 22) a někdy není zřejmé, kde citace začíná (s. 11) anebo končí (s. 33), jindy je uváděn odkaz nepatřičně vícekrát (s. 9). U sekundárních citací chybí odkaz na rok (s. 17). Z těchto důvodů je práce hůře čitelná a méně přehledná.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

V práci byly shledány formální chyby, především v odkazech v textu. Návrh projektu a obsahová hlediska práce splňují požadavky, a proto práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: ~~výborně~~ – **velmi dobře** – ~~dobře~~ – ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 31. 8. 2015

podpis