

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2014/2015

**Student:** Kateřina Soukupová  
**Datum narození:** 12.07.1992  
**Identifikační číslo studenta:** 33360517

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Hudební výchova se zaměřením na vzdělávání

**Identifikační číslo studia:** 352246  
**Datum zápisu do studia:** 18.07.2011

**Název práce:** Skladby Petra Ebena v hudební výchově na 2. stupni základní školy

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** prof. PhDr. Stanislav Pecháček, Ph.D.  
**Oponent(i):** prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.

**Datum obhajoby :** 07.09.2015      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** 1. Úvodní informace o bakalářské práci, zdůvodnění volby tématu, vytyčení cíle práce, seznámení komise se závěry, k nimž autorka dospěla.

2. Vyjádření vedoucího práce:  
1) Studentka konzultovala s vedoucím práce pouze při zadání práce, poté těsně před odevzdáním. Vedoucí práce se tedy nemohl podílet na koncepci práce.  
2) Vlastnímu problému je věnováno pouze 16 stran (z celkového počtu 43), zbývající uvedené informace, snadno dostupné v literatuře nebo v prostřednictvím internetu, jsou z hlediska jejich zařazení do práce nadbytečné.  
3) Vlastní obsah práce byl zúžen na pouhý výčet písní v učebnicích, a to bez nutného popisu, analýzy, systematizace a následné kategorizace.  
4) Chybí jakákoliv charakteristika Ebenova kompozičního stylu, např. informace, v čem spočívá originalita jeho úprav lidových písní.  
5) Nejasná terminologie - autorka nerozlišuje termíny skladba, píseň, lidová píseň.  
6) Jazykové hledisko - stylistická neobratnost, práce neodpovídá úrovni vysokoškolského graduačního textu; četné gramatické chyby a jazykové chyby.

Výše uvedené body podložil vedoucí práce citovanými příklady.  
Na základě uvedených výhrad bylo stanovisko vedoucího práce nedoporučující.

## 3. Vyjádření oponenta práce:

Oponent navázal na sdělení vedoucího práce, doplnil další příklady jazykových, formulačních, stylistických nedostatků a obsahově rozporuplných nebo nepravdivých tvrzení, která se v předložené práci vyskytují. Rovněž vyjádřil své nedoporučující stanovisko.

4. Závěr - vedoucí práci i oponent shodně doporučili, aby byl předložený text práce zrevidován a přepracován.

**Výsledek obhajoby:**

neprospěl/a

**Předseda komise:**

prof. PhDr. Stanislav Pecháček, Ph.D. ....

**Členové komise:**

PhDr. Petra Bělohávková, Ph.D. ....

Mgr. MgA. Iva Volavá .....