

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Martina DIMOVÁ

Obor: ČJ - RJ

Název práce v českém jazyce: Znalost akademických titulů u různých věkových kategorií

Název práce v anglickém jazyce: Knowledge of academic titles among different generations

Vedoucí práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Typ posudku: posudek vedoucí

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B-C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Práce přináší výsledky výzkumu, který mapuje velice aktuální téma, kterému nebyla dosud věnována pozornost. Teoretická část je příliš obsáhlá, navíc se zkoumaného tématu dotýká jen okrajově (viz část věnovaná historii a transformaci vysokého školství). V části věnované metodologii chybí bližší popis procesu získávání respondentů. Co se týče dotazníku, bylo by lépe dvouhlavňové otázky (6 a 7) rozdělit nebo alespoň prezentovat vyhodnocení zvlášť. Také není zcela zřejmé, jak je nakládáno s kategorií student, týká se SŠ, VŠ, uvádí se dosažené vzdělání? Ve výzkumné části chybí průměrná hodnota dle genderu, věku a vzdělání. Na s. 62 píšete, že u titulu RSDr. nejlépe odpovídala kategorie 30–60 let, ale toto tvrzení nekoresponduje s předchozím výkladem.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B-C

Slovní komentář:

V práci se vyskytují interpunkční chyby (s. 9, 20, 28) a další pravopisné chyby (s. 55, 10). Občas se vyskytují stylizační neobratnosti (např. záměna slov dotazovaný a dotazující). Práce je nevyvážená, interpretační pasáže by bylo vhodné rozšířit, teoretickou část naopak zkrátit.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Proč jste předpokládala, že ženy a muži budou odpovídat stejně? Jaký byl průměrný výsledek obou pohlaví?
4.2	Tvrdíte, že znalost titulů v naší společnosti je nedostatečná (s. 63). Jaký byl tedy celkový průměrný výsledek? U některých otázek, jak vyplývá z Vašeho šetření, byla znalost velmi dobrá.
4.3	Jak zní latinsky titul RSDr.?
4.4	U otázky 6 mi připadá, že jste příliš zúžila správnou odpověď. Byly některé odpovědi alespoň přibližné?
4.5	Jak jste získávala respondenty?
4.7	Na s. 22 píšete, že absolventi VŠ patří ke skupinám s nejvyšší nezaměstnaností. Odkud jste údaj čerpala?

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 24. 7. 2015

Podpis: