POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce: Jan Stibor

Název práce: English Society at the Turn of the Nineteenth and Twentieth Centuries Through the Prism of Jerome K. Jerome´s writing.

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Ženíšek

Rok odevzdání: 2015

Rozsah práce: 32 stran bez příloh

Posudek: ○ vedoucího práce ◉ oponenta

Autor posudku: Mgr. Jakub Ženíšek

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5)[1]
1.	**Celková charakteristika**	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	2
2.	**Teoretická část**	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	2
3.	**Praktická část**	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	2
4.	**Jazyková úroveň**	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	3
5.	**Struktura a forma**	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	3
6.	**Práce s odbornou literaturou**	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	3

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Předkládaná práce Jana Stibora čtenáře vcelku poutavě seznamuje s dílem britského prozaika Jeroma Klapky Jeroma, známého především pro jeho bestseller Tři muži ve člunu (1889). Autor se Jeroma snaží představit jako satirika, z jehož děl si lze udělat do jisté míry nekonvenční představu o britské společnosti konce 19. a začátku 20. století.

Práce se snaží držet tématu, i navzdory svému poněkud sporému rozsahu (32 stran) však působí trochu roztříštěně. Kromě pasáží, které se skutečně věnují proklamovanému záběru práce, se totiž jaksi bokem dozvídáme i o tématech, která s vytyčeným východiskem práce souvisejí jen velmi volně, pokud vůbec. Namátkou kapitola „Timelesness and Predictions“, zejména její závěrečná pasáž věnovaná Německu (tedy nikoli německé společnosti coby kontrapunktu k britské společnosti, což by bylo obhajitelné).

[1] Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Celkovou (spíše nežádoucí) tematickou rozmanitost práce podtrhují podkapitolky VIII a IX. V principu samozřejmě není od věci, když práce srovnává zpracování stejného nebo podobného tématu napříč díly autorů stejného období, avšak musí se jednat skutečně o smysluplnou srovnávací analýzu, která se zaměřuje na ně nějaký konkrétní prvek ve zkoumaných dílech. Toto se bohužel u této pasáže neděje, zmíněné dvě podkapitoly totiž jen omezí na konstatování, že Wilde a Stevenson, stejně jako Jerome K. Jerome, v některých svých dílech satirizují britskou společnost konce 19. století, což doplní poměrně nahodilým výběrem několika patrně styčných či kontrastních témat, přičemž u Wildea a Stevensona se jedná i zcela různá a nespojitá témata. I výběr těchto autorů se může zdát velmi arbitrární. Proč se například Stibor nerozhodl u tématu socialismu traktovat raději G.B. Shawa, který by byl pro tyto účely naprosto logickou volbou? Dalo se přece předpokládat, že salónní Wilde bude představovat k Jeromovi mnohem křiklavější kontrast než přece jen o něco zemitější Shaw, který navíc byl na rozdíl od Wildea proklamativním (fabiánským) socialistou.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě:

Čím se autor řídil při výběru spisovatelů, jejichž pohled na britskou společnost s J.K. Jeromem srovnává? (Viz příslušná část hlavního komentáře).

Práci tímto ◉ doporučuji ○ nedoporučuji k obhajobě. [2]

Datum:

Podpis:

[2] Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.