

Diplomant: Veronika Dolečková

FTVS UK

Oponent: PaedDr. Jan Ondráček, Ph.D.

FSpS MU

Téma: Hodnocení vybraných ukazatelů získaných z ranních ortostatických testů, hledání korelačních závislostí vzhledem k tréninkovému zatížení u sportovců ČSB

Posudek oponenta DP

Předložená DP na 53 stranách obsahuje šest kapitol textu, včetně závěru, dále seznam použitých zkratk, seznam použité literatury a přílohy. Práce postrádá úvod.

V teoretických východiscích autorka zevrubně přibližuje problematiku monitorování srdeční frekvence, kterou evidentně velmi podrobně prostudovala.

Naplnění vlastního cíle DP autorka provedla vyhodnocením ortostatického testu tří probandů, biatlonistů.

V diskusi a závěru práce potom autorka vyhodnotila provedená měření, včetně upozornění na určitá úskalí, ze závěrů plynoucí.

DP zpracovává v biatlonu zatím ne příliš rozšířenou práci s ortostatickým, potažmo orto – klinostatickým testováním, a je v tomto směru prospěšná. Autorce ku prospěchu i do budoucna určitě bude další spolupráce s trenéry reprezentačních družstev ČSB.

Nicméně se autorka při tvorbě práce nevyvarovala určitých chyb. Celá DP je provázena poměrně velkým množstvím gramatických chyb, hlavně z oblasti "i/y". Práce obsahuje špatné, případně žádné popisy grafů a tabulek. Není mi zcela jasná logika různorodosti ve zvýrazňování názvů kapitol a podkapitol. Doporučoval bych autorce, aby se ujednotila

v používání termínů SF a TF, někdy použila oba různé názvy v jedné větě (str. 43). V teoretickém úvodu, kdy autorka problematiku rozebírá příliš do šířky, bych uvítal větší návaznost na užívanou trenérskou praxi. K vlastnímu ORT: autorka použila tři probandy, kteří se však mezi sebou lišili v délce prováděného základního testu (2 probandí 3 min. vleže, 1 proband 5 min. vleže, str. 35). Není uvedeno, v jakých konkrétních podmínkách test probíhal, když je v něm kalkulováno s aklimatizací, jaký byl časový interval měření (kolik dnů), nakolik měření na sebe navazovala, apod. Autorka na str. 45, řádek 7, provedla tvrzení, které nekoresponduje s celkovým vyzněním její práce. V diskusi a závěru postrádám razantnější vyslovení se autorky k návaznosti provedeného testu na trenérskou praxi.

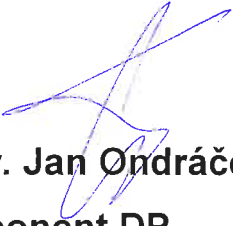
Přes uvedené nedostatky považuji předloženou DP za přínosnou.

DP doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení Dobře.

Pro obhajobu bych diplomantce doporučoval zaměřit se na zodpovězení následujících otázek:

1. Uveďte, prosím, některé základní údaje fyziologické charakteristiky vrcholového biatlonisty.
2. Charakterizujte rozdíl mezi přepětím a přetrénováním sportovce.
3. V DP jste se zmínila o „nedůvěřivých snahách o používání ORT“ v biatlonu. Pracuje se v některém biatlonovém klubu s touto testovací metodou cílevědomě?

Brno, 27. 9. 2006


PaedDr. Jan Ondráček, Ph.D.
oponent DP