

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra dějin a didaktiky dějepisu
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce: Martin Zelinka, Cisterciácké opatství Vyšší Brod od roku 1918 do současnosti, 2015, 92 stran, Mgr. Dušan Foltýn.

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.			X	
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.			X	
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.			X	
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.			X	
Autor správně cituje.	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).		X		

Celkové hodnocení (slovně)

Celkově práce působí jako by čekala na své dokončení. Některé kapitoly se nelogicky znovu opakují, někdy zcela zbytečně jsou děleny na podkapitoly, které mnohdy obsahují jen odstavec. Pojmenování

kapitol jako např. „Období do **Vítězného února**“ a další „Po **Únoru**“, nebo „Éra opata Pammera“ by zasloužilo většího promyšlení. Představení kláštera si rozhodně zaslouží uvádět i první jméno. Zhodnocení „Ekonomiky kláštera“ (s.11) v době jeho nejstaršího vývoje do jednoho odstavce považuji za nedostatečné, jelikož ekonomická otázka u cisterciáků byla otázkou samotné existence komunity. Předpokládám, že autor se s tímto specifíkem cisterciáků podrobněji neseznámil, soudě také dle citovaných a uváděných pramenů a literatury v závěru práce. Přitom znalost starších hospodářských poměrů do roku 1918 v mnohém mohlo napomoci při rozboru událostí následujících, tedy ve 20.století.

Problematiku pozemkové reformy po r. 1918 autor teoreticky popsat zvládl (s.18-23), ale praktický dopad na klášterní majetek vůbec nevysvětlil (s.23). Ve vzduchu zůstává viset otázka, zda tedy pozemková reforma kláštera uškodila či prospěla, o jaký majetek konkrétně přišel? Jak to vlastně bylo s klášterními lesy, pivovarem, rybníky atd.?

Autor přikládá velkou váhu výpovědi převora Justina Berky, ale nikde se v rámci práce nedovíme kdy se „pamětník“ narodil. Vše si pamatuje dle vlastních vzpomínek? Vždyť do kláštera přišel v 90. letech 20. století. Autor vůbec nepodrobil jeho vyprávění kritice, neověřil si jím vyprávěné skutečnosti v literatuře či pramenech. Mnohdy převorovu výpověď vydává za pramen a vůbec autorovi nevadí, že události se vztahují k době, kdy vypravěč zřejmě ještě nebyl na světě, cituji: „Podle **osobní** vzpomínky převora Berky Jaksch chtěl touto návštěvou dokázat, že se neztotožňuje s politikou Sudetoněmecké strany“ (s.30). Připomínám, že událost se váže k roku 1937. Za největší nedostatek této práce považuji to, že autor vůbec nevyužil bohatého archivu Cisterciáckého kláštera, uloženého přímo v areálu kláštera. Proč tak neučinil?

Datum 31.8.2015

Podpis oponenta práce Mgr. Dagmar Martinková