

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

| | |
|---|--------------------------------------|
| Autor práce: Alena Němcová | Oponent práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D. |
| Název závěrečné práce: PROJEKTOVÉ ŘÍZENÍ VE STŘEDISCÍCH VOLNÉHO ČASU | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | 1 - rozhodně ano | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně ne |
|--|---|------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Znak | | | | | |
| Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | | |
| A | Klíčové znaky; úvodní část | | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?) | X | | | |
| A2 | Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe | X | | | |
| A3 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART) | | X | | |
| B | Dosavadní řešení problému | | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | X | | | |
| B2 | Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu | X | | | |
| B3 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury | X | | | |
| C | Výzkumná část | | | | |
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce | X | | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat) | | X | | |
| C3 | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje | | | | |
| D | Analytická část | | | | |
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů | | X | | |
| D2 | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů | | | X | |
| D3 | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce | | X | | |
| E | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení) | X | | | |
| E2 | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik... | | | X | |
| E3 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka). | X | | | |
| E4 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství. | | | X | |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce... | X | | | |
| F2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| F3 | Bibliografie dle platné normy. | X | | | |

Klady práce:

- Autorka je dobře teoreticky obeznána s problematikou projektového řízení, odkazuje na dostatečné množství odborných zdrojů, teoretická část práce koresponduje s výzkumnou a drží se tématu (projektové řízení ve všech jeho fázích).
- Byl proveden předvýzkum, na základě něhož autorka upravila jednotlivé položky dotazníku tak, aby byly jednoznačné a respondentům srozumitelné.
- Autorka ve výzkumu odlišila SVČ malá, střední a velká a vytýčila a vyhodnotila argumentovaný předpoklad, že větší střediska volného času budou mít také větší potenciál (co do lidských zdrojů) k řízení projektů. Přitom zjistila, že některá střední SVČ dosahují srovnatelných nebo i lepších výsledků, což interpretovala jako *„odhodlání a bojovnost prosadit se i s malým počtem interních pedagogů a být i tak mezi nejlepšími.“* (s. 63)

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Domnívám se, že prostým součtem „výsledků“ z dotazníku (viz tabulka v kap. 3.3.5 Závěrečná sumarizace) nelze získat objektivní kritérium pro hodnocení stavu projektového řízení. Je diskutabilní, zda existují „nejlepší“ (s. 60) odpovědi – podstatné pro výzkum jsou odpovědi objektivní a upřímné. Právě skutečnost, že jsou na konci výzkumu SVČ srovnávána podle bodového skóre, mohla významně ovlivnit odpovědi respondentů, kteří se možná chtěli „udělat lepšími“.
- Škála v dotazníku „ano-někdy-ne“ mi přijde málo jemná a je k úvaze, zda „ano“ odpovídá ve skutečnosti hodnotě 100 %. Obdobně škála „ano-ne-uvažujeme o tom“ je pro potřeby deskriptivního výzkumu příliš uzavřená, přičemž z logiky věci absentuje možnost „neuvažujeme o tom“. Ve všech případech by však bylo vysoce hodnotné doptávat se proč.
- Dotazník čítá 31 otázek, které jdou do značné šíře, ale zůstávají při tom na povrchu věcí. To byl také pravděpodobně důvod, proč autorka neprovedla (a ani nemohla provést) hlubší interpretaci dat, zejména s ohledem na situační kontext jednotlivých SVČ. Výzkumná data jsou tedy v práci pouze představena ve formě grafů, tabulek a slovních vyjádření, avšak nejsou prakticky vůbec diskutována.
- Obecně lze na vrub výzkumné techniky dotazníku poznamenat, že nezjišťuje objektivní realitu, ale pouze jak respondent svoji situaci vidí, chce vidět, nebo jak chce být viděn. Řada otázek v dotazníku je značně subjektivních, srov. ot. 8 „*V oblasti řízení lidských zdrojů se zaměřujete i na rozvoj týmové spolupráce?*“ - odpověď „ano“ ještě vůbec nemusí znamenat, že tomu tak skutečně je (např. každý z respondentů může mít jiné představy o rozsahu a obsahu tohoto pojmu, obdobně jeho podřízení mohou situaci vidět z odlišné perspektivy...)

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Ještě jednou prosím vysvětlete, jak jste dospěla k členění projektů na měkké (pedagogické) a tvrdé (nepedagogické). Na s. 15 se při vymezení „nepedagogických projektů“ odvoláváte na Vebera (2009) – skutečně tento autor pojednává o „nepedagogických projektech“? A do jaké míry odpovídá jeho definice i tzv. měkkým projektům?
2. Na základě čeho předpokládáte, že Vaši respondenti jsou obeznámeni s takovým koncepty jako MBTI, ISO apod., aby mohli objektivně zodpovědět Vaše dotazy?
3. Na konci práce (s. 63) uvádíte: „*Dále je možné z provedené deskripce vyvodit závěry pro metodickou pomoc SVČ v některých oblastech projektových řízení.*“ Pokuste se tyto závěry alespoň naznačit.

V Oxfordu dne 29. 7. 2015



PhDr. Jan Voda, Ph.D.