

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Ondřej Líbal
Datum narození: 19.08.1983
Identifikační číslo studenta: 64048703

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Specializace v pedagogice
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání
Identifikační číslo studia: 352959
Datum zápisu do studia: 19.07.2011

Název práce: Pracovní listy pro galerijní animaci
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání
Vedoucí: doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Viktor Čech

Datum obhajoby : 23.05.2016 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Autor představil svou bakalářskou práci, zaměřenou na galerijní animaci a realizovanou v podobě autorsky řešených pracovních listů. Stručně představil téma a uvedl příklady podobných řešení i odbornou literaturu (pracovní listy - Fulková, Špírk). Doc. ak. mal. Ivan Špírk se otázel na smysl a podstatu galerijní animace. Student na základě doplňujících dotazů adekvátně odpověděl. Dále se komise ptala na změny v realizaci a metodách současné animace (doprovodných programů) ve srovnání s minulostí. Komise požadovala delší a rozvinutější odpovědi, jejich zpřesnění a rozvedení, zvláště v oblasti komunikace diváka s dílem. Dále student představil praktickou část - samotné pracovní listy vytvořené pro Západočeskou galerii v Plzni, k výstavě s názvem Ze středu ven. Představil obal i samotné pracovní listy, v barevné i černobílé verzi a také makety galerijního balíčku pro menší skupiny návštěvníků. PhDr. Leonora Kitzbergerová Ph.D. položila několik praktických otázek k použití pracovních listů vzhledem k jejich formátu. Student vysvětlil konkrétní úkoly na pracovních listech (odkazuje k dílu Pavla Kopřivy, Kameře Skuře, Benediktu Tolarovi). Komise si prohlédla příklady vyplněných pracovních listů (studenty oboru automechanik). Komise kladla otázky ohledně koncepce pracovních listů ve vztahu ke kurátorskému záměru výstavy, konzultací s kurátorem. Byla přečten posudek vedoucího práce doc. PhDr. Martin Raudenského Ph.D., který vyzdvihl klady představeného souboru, ale také kriticky zhodnotil několik nedostatků v koncepci a řešení. Doporučuje práci ke kladnému posouzení. Dále byl přečten oponentský posudek, který se víceméně shoduje s hodnocením vedoucího práce. Vyzdvihl přípravu a přiměřenou

orientaci v literatuře, dobře vybranou výstavu i prezentovaný animační program. Pozitivně hodnotí přístup a pracovitost studenta.

Otázky k obhajobě:

1. Proved'te srovnání inspirativních didaktických listů, které se vám podařilo shromáždit, vzhledem k vámi zvolené koncepci tiskoviny?

2. Dopln'te a představte fotodokumentaci realizovaných maket galerijních balíčků.

Student odpovídá na otázky vedoucího práce, uvádí vcelku adekvátní příklady.

Doc. ak. mal. Ivan Špírk doplňuje otázkou: Jak čerpal student z edukačních listů doc. PhDr. Marie Fulkové Ph.D a z další literatury. Student povšechně odpovídá a představuje maketu galerijního balíčku. S odpověďmi na otázky a připomínky (např. ohledně finanční náročnosti edukačního projektu) komise není vždy srozuměna.

Komise nebyla celkově s prací spokojena, také prezentace bakalářské práce působila chaoticky. Student se v řešení soustředil především na vnější vzhled pracovních listů, didaktický obsah úkolů pro návštěvníky založený na porozumění vystaveným dílům byl nedostačující.

Výsledek obhajoby:

dobře

Předseda komise:

PhDr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D.

.....

Členové komise:

doc. ak. mal. Ivan Špírk

.....

prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.

.....