

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Daniel PŘIBÍK	Vedoucí práce: Mgr. Irena TROJANOVÁ, Ph.D.
Název závěrečné práce: HODNOCENÍ PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ ŽÁKY NA STŘEDNÍCH ŠKOLÁCH	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...			X	
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

V úvodní kapitole je jasně vymezen cíl práce („Zmapovat zkušenosti s používáním a vyhodnocováním studentských hodnocení pedagogických pracovníků v soukromých a státních středních školách ve Středočeském kraji a v Praze“), navíc jsou zde uvedeny i dílčí cíle a důvody pro výběr tématu.

Teoretická část:

- Výstižný popis řízení pracovního výkonu a jeho souvislost s hodnocením
- Podrobný popis problematiky hodnocení
- Čerpání z dostatečného počtu teoretických publikací
- Podrobný popis interview jako výzkumné metody

Výzkumná část:

- Volba netradiční výzkumné metody – telefonického interview
- Dostatečný počet respondentů (46 středních škol s různými zřizovateli)
- Výsledky výzkumného šetření jsou doprovázeny komentářem autora práce
- Závěry výzkumné části dokreslují citace odpovědí respondentů
- Výsledky výzkumné části jsou nejen podkladem pro závěrečné shrnutí, ale též pro stručný manuál „Jak na studentskou anketu“

Nedostatky práce:

Výzkumná část:

- Výzkumné předpoklady (stejně jako metoda sběru dat a základní a výběrový soubor) jsou netradičně umístěné v teoretické části práce a jsou nesprávně označené jako hypotézy (s. 9).
- Nesouhlasí počet škol, jejichž vedoucí pracovníci odpovídali na otázky autora v textu – 47 a v tabulce – 46 (s. 34)

Formální nedostatky:

- Nepřesné označení žáků na středních školách, autor práce používá termín „studentská anketa“, z hlediska legislativní terminologie je správně „anketa žáků středních škol“. V názvu práce ale správně uvádí termín „žáci“, jedná se tedy zřejmě o označení používané na školách.
- V některých případech chybí odkazy na odborné citace (např. s. 11: „Řízení pracovního výkonu představuje...“), není zřejmé, kdy se jedná o parafrázování textu a kdy o přesnou citaci (např. s. 13 první odstavec).
- Občasné používání podmiňovacího způsobu, které snižuje přesvědčivost textu.
- Občasné gramatické chyby (s. 42 – „výsledky se nezdáli“)
- Není zajištěna anonymita respondentů (s. 40)

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 27.7.2015 jsem zkontrolovala a beru jeho obsah na vědomí.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Proč jste se ve výzkumných předpokladech (nesprávně označených jako hypotézy) zabýval rolí odborů při zadávání studentské ankety (s. 9)? Částečně odpovídáte na s. 37, jedná se ale o objektivní posouzení?
2. Které z metod hodnocení (s. 21) jsou, podle vašeho názoru, jen velmi obtížně použitelné ve školské praxi?