

Posudek oponenta: Mgr. Felgrová Ivana
na práci posluchače Petra Škody:

"Analýza plavecké přípravy u triatlonistů a triatlonistek."

Diplomová práce obsahuje 50 stran psaného textu a jednu přílohu.

Autor uvádí 13 titulů použité literatury.

Práce se zaměřuje na trénink sportu, který je na výkonnostní i zájmové úrovni velmi populární. Řada sportovců trénuje samostatně, bez odborného vedení.

Autor diplomové práce se snaží o podrobení objemových parametrů a obsahové náplně tréninku triatlonistů - amatérů.

Postupové úkoly jsou formulovány srozumitelně. Formulace cíle je chaotická. Pochopíme, co autor chce říci, ale sděluje to nesrozumitelně. Cílem analýzy jsou 2 skupiny sportovců. Ti, kteří závodí na výkonnostní úrovni a druhé, kterou považuje za čisté amatéry a nazývá je hobby skupina.

Práce vykazuje formální i faktické nedostatky. Teoretická část je v rozsahu pouhých 16 stran. Jednotlivé podkapitoly nesouvisí přímo s tematikou zadání DP a pro podporu skladby tréninkového obsahu není uveden žádný informační zdroj.

Jazyková úroveň práce by měla být na vyšší úrovni, některé pojmy nejsou v odborné terminologii vhodné (packy, houby, technické pomůcky..). V textu odlišuje sportovce výkonnostní úrovně a triatlonisty hobby, ale těžkopádně působí označení : "výkonnostní muž, žena".

V teoretické části práce nejsou uváděny zdroje z kterých je čerpáno (autoři).

Skladba vět a slovosled často nerespektuje pravidla češtiny. V textu jsou i souvětí rozsahu 4 řádek textu. Neúměrná délka sdělení poškozuje jasnost a srozumitelnost významu. Autor píše většinu textu v 1. osobě jednotného čísla, což se v DP nedoporučuje.

Seznam literatury obsahuje málo zdrojů (jeden titul je cizojazyčný, 1 titul jsou závodní pravidla, 2x uvedeny DP a jedenkrát ZP).

Výsledková část práce je přínosná, ukazuje tvůrčí přístup diplomanta k vyhodnocování dat získaných dotazníkovou akcí. Grafy obsahem i estetickou úrovní práci obohacují (proč jsou popisovány dvakrát?). Slovní vyhodnocení jednotlivých analýz není psáno srozumitelným jazykem s přesnými údaji. Ve výsledkové části jsou často uvedeny hodnoty v procentech, ale není jasné z čeho jsou vypočítány, na jaké údaje se vztahují.

Závěr práce a diskuse jsou chudé, zdaleka nevyčerpávají možnosti, které se zpracováním dat nabízí.

Hlavní sdělení uvedené větou: "Výsledky nám ukázaly....." je nesrozumitelné, čtenář jen tuší, co chtěl autor říci.

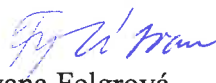
Závěr: diplomovou práci studenta Petra Škody s názvem : "Analýza plavecké přípravy u triatlonistů a triatlonistek" je po úpravách respektujících výtky oponenta možné předložit k obhajobě.

Hodnocení v návaznosti na průběh obhajoby doporučuji známku **dobře**.

Otázka pro diplomanta: Jak by měly výsledky šetření diplomové práce ovlivnit trénink sportovců ?

Jaké rozdíly jsou v pojetí tréninku obou sledovaných skupin?

v Praze 20.zář 2006


Mgr. Ivana Felgrová,
oponentka