

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce: Adéla Brodňanská: Dějiny staroboleslavské kolegiální kapituly: místní tradice a realita. Bakalářská práce. Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta, Katedra dějin a didaktiky dějepisu. Studijní program: Specializace v pedagogice, Studijní obor: Dějepis a český jazyk se zaměřením na vzdělávání. Praha 2015. 106 číslovaných stran včetně 19 příloh na konci práce.

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.	x			
Struktura práce je vyvážená a logická.	x			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	x			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.	x			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	x			
Autor správně cituje.	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Adéla Brodňanská si za téma bakalářské práce zvolila téma mimořádně náročné, vyžadující široký obzor historického vidění a dobrou obeznámenost s prameny i literaturou. Budiž řečeno hned na počátku, že se se svým úkolem vyrovnala se zdarem, i když nikoli bez menších poruch a šumů.

Své téma uchopila kandidátka ve třech velkých oddílech. Nejprve se vyrovnává s nejstaršími dějinami staroboleslavského hradiště a tamní kolegiální kapituly. Poté se pouští do problematiky zachovaného textu zakládací listiny téže kapituly a předkládá návrh na jeho dataci. Dále se zabývá datováním staroboleslavských svatyní a konečně sleduje i postupný rozvoj zdejšího kultu Panny Marie včetně otázek kolem staroboleslavského mariánského obrazu – Paladia země české, a to zejména na základě pramenů od 17. století. Jejich výtěžení pokládám za hlavní přínos práce.

Autorčin jazyk plyne hladce a nenásilně, citace sledují závazné normy. Členění práce je přehledné a logické, přílohy vhodně vybrány a reprodukovány.

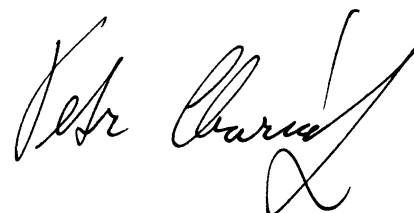
K jednotlivým otázkám v práci traktovaným mám tyto připomínky a komentáře:

Str. 10 a hospodářské dějiny kapituly: připomenout lze pro nejstarší dobu Tadeusz Lalik: Włość kanoników staroboleslawskich w piątej połowie XI wieku: Z studiów nad organizacją domeny książęcej, Kwartałnik historii kultury materialnej 19, 1971, 399-429, přetištěno in: Tadeusz Lalik: Studia średniowieczne (ed. Stanisław Trawkowski), Warszawa: Instytut historyczny Polskiej Akademii Nauk im. Tadeusza Manteuffla 2006, str. 46-78.

Str. 48-49 a kostel sv. Klimenta: k jeho velmi cenným nástěnným malbám z doby románské viz původně MERHAUTOVÁ Anežka: Zobrazení Artes liberales v Čechách, in: Umění XXIX, 1981, 50-58, nyní Zuzana Všecková, <http://www.pruzkumypamatek.cz/pdf/1999-03-01.pdf> [citováno 27. 8. 2015]

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka: Nemám otázek ani připomínek.



27. 8. 2015

Datum

Podpis oponenta práce