

Posudek diplomové práce předložené Pavlou Křenovou:

Porovnání objemových parametrů v plaveckém tréninku

Prostudovaná diplomová práce, která je zpracovaná v nezvykle velkém rozsahu na 130 stranách a 29 stranách příloh, se zabývá na základě studia tréninkových deníků a osobních rozhovorů průběhem plavecké kariéry. Výběr tématu odpovídá aktuálním trendům ve sportovním tréninku, které zdůrazňují problematiku důkladné evidence a následné analýzy tréninku.

Teoretická část práce je zpracována na úrovni odpovídající požadavkům kladeným na diplomovou práci. Autorka umně syntetizuje celou řadu aktuálních i starších literárních zdrojů, včetně zahraničních. Oceňuji studium Harreho (1973), také jsem překvapen že je schopná pracovat s Platonovem (1986) v originále. Důležitými a dobře zpracovanými částmi se pro další práci jeví kapitoly 3.4. a 3.5..

V přehledu literatury bohužel nejsou uvedeni: Kalenčík (2001) citovaný na str. 22 a Perič (2005 a 2006) citovaný na str. 35, 36, 44. Původním autorem obrázku č. 5 (str. 25) není podle mého názoru autorka, ale Dovalil (např. 2005). Tabulka č. 4. převzatá ze Sterlina (1999) je zajímavá, ale v předchozím textu nejsou interpretovány jeho náhledy na jednotlivé intenzity zatížení.

Cíle práce jsou formulovány vhodně. Výzkumné otázky má formulovat autor/ka práce - neměly by podle mého názoru být stanoveny formou citací (viz. 1. otázka). Výzkumná otázka č. 3. je evidentně nadbytečná, protože autorka sleduje tréninkové zatížení od žákovských kategorií po seniorské kategorie. Některé úkoly práce jsou formulovány poněkud nepřesně:

- úkol č. 2.: „stanovení vhodných údajů pro evidenci a vyhodnocování“ – vyhodnocování čeho?
- pojem „výško-váhové“ parametry se obvykle nepoužívá
- nevím, co přesně autorka myslí „výpovědními vazbami“?

Hlavní část diplomové práce podle mého názoru přináší v návaznosti na teoretickou část nové přístupy autorky, především v porovnání údajů o tréninku s výpovědí probandu. Velké množství tabulek a grafů jasně prokazuje detailní práci autorky s tréninkovým deníkem probandu. Některé grafy obsahují takové množství údajů, že je to na úkor jejich přehlednosti. Hlavní část jasně ilustruje nevhodně zvolený trenérský přístup k postupnému zvyšování objemu a intenzity zatížení v závislosti na dospívání A. N. a na příkladu I. H. naopak správný.

Očekával bych podrobnější definici sledovaných ukazatelů plaveckého tréninku, v práci uvedená spíše odpovídá plaveckému „slangu“. Tab. 5. by bylo vhodné rozšířit o celkové hodiny tréninku. Uvádět průměrnou váhu probandu za období mezi 14 a 22 rokem

věku považují za nesmysl (tab. 6.), obdobně průměr naplavaných km za měsíc za všechna sledovaná RTC (str. 90). Hodnoty BMI pro špičkové sportovce nemají podle mého názoru žádnou vypovídací hodnotu.

Diskuse by se mohla podrobněji zabývat otázkou, zda trenéři zařazovali do tréninku vhodně vysoké objemy a proč došlo k přetrénování na soustředění v Siera Nevadě. Autorka klade důraz na psychický stav, který ale úzce souvisí s (ne)vhodností zvoleného modelu ranné specializace u A.N. Rozbor technických otázek a srovnání A.N. a I. H. je přínosný.

Závěr práce by podle mého názoru měl být v souladu s výzkumnými otázkami a úkoly práce (str. 9, 10), nikoliv jen pokračováním diskuse.

Formální stránka diplomové práce je, s výjimkou chyb v přehledu literatury a příliš velkého rozsahu, na úrovni odpovídající požadavkům na diplomovou práci.

Závěr: předloženou diplomovou práci Pavly s názvem „Porovnání objemových parametrů v plaveckém tréninku“ **doporučuji ohodnotit známkou výborně - velmi dobře** v návaznosti průběh obhajoby a zodpovězení následujících otázek:

1. Charakterizujte podrobně sledované ukazatele plaveckého tréninku.
2. Jakým způsobem by měl mít trenér připraven plán tréninku ve vyšší nadmořské výšce (v návaznosti na tvrzení na str. 73).
3. Domníváte se, že se trenéři A. Nývltové rozhodli pro variantu ranné specializace vědomě?
4. A. N. opravdu vždy odtrénovala přesně to, co jí O. Butor pošle e-mailem (str. 65)

v Praze 20. září 2006

PhDr. Jiří Suchý, Ph.D.

oponent