

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** hodnocení

**Autor práce:** Jiří Biolek

**Název práce:** STÁTNÍ MATURITY: DEKLAROVANÉ ZÁMĚRY Z POHLEDU AKTÉRŮ

**Autor posudku:** Ing, Michaela Šojdrová

---

### 1) Přínos práce a její přidaná hodnota

Pozitivně hodnotím vybrané téma práce. Maturita je z hlediska vzdělávací politiky velmi důležitým hodnotícím nástrojem. Přitom v decentralizovaném systému má klíčovou roli pro udržení srovnatelné úrovně kvality vzdělávání.

Společenská a odborná diskuse o stávající podobě maturitní zkoušky v ČR si zaslouží analýzu.

Cílem práce bylo zjištění zájmových koalic významných aktérů jejich identifikace, popis na základě jejich postojů k maturitní zkoušce.

Věcný přínos bakalářské práce vidím ve zdařilé závěrečné interpretaci výsledků a závěrů. Identifikace dvou koalic aktérů (hodnotoví institucionalisté a proreformní decentralisté) jsou novým zjištěním, které si neklade ambice na úplnost, jak student uznává. Toto zjištění se zakládá na velmi cenné podrobné analýze subjektivních výroků a jejich vztahů.

Rovněž pokus o ověření faktorové analýzy může být považován za přidanou hodnotu této práce.

### 2) Strukturace práce

Přestože je práce dobře strukturovaná, mám výhrady ke snížené přehlednosti části metodologické.

### 3) Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;

Vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, míra věcné správnosti a argumentace je přijatelná.

Nicméně v hodnocení musím upozornit na to, že v úvodu se zdůvodnění tématu neopírá o věcně správná východiska, jakými by v případě vzdělávací politiky měly být strategické a legislativní podklady a výzkumné studie. Student vychází z literární kritiky mezinárodních výzkumů (Liessmann) a také některých českých autorů. V úvodu zcela chybí definice maturitní zkoušky, která je obsahem legislativy, vůči které se aktéři a jejich zájmové koalice následně mají vymezit.

Pojmenování zájmových koalic je v textu správně naznačené, ale mohlo by být argumentačně více zdůvodněné, viz úryvky z výzkumných rozhovorů.

- 4) **Teoretický rámec** považuji za správně zvolený (teorie jednání a Advocacy Coalition Framework (ACF) - teorie advokačních koalic). Jde o velmi zdařilou část této práce, ke kterému mám jen jednu vážnou výhradu.

Jedná se o část, která popisuje český kontext a aktéry v rámci české vzdělávací politiky. Zde, na straně 29, vidím hrubou chybu – **žák, učitel rodič je vždy aktérem vzdělávací politiky**, jen jeho role je více či méně silná. Právě v českém kontextu hráli a hrají tito aktéři tak významnou roli, že nová forma maturity byla 2 odložena. Chybí ještě nová skupina a to jsou ředitelé škol. Jedná se však o věcné nedostatky, které na úrovni bakalářské práce mohou být tolerovány.

#### 5) **Metodologie a aplikace jednotlivých metod;**

Zvolená metodologie výzkumu hraje v kvalitě práce rozhodující roli. Jde o poměrně náročnou metodu faktorové analýzy, velmi podrobně popsanou jako Qmetodu. I přes velmi podrobný popis zvolené metody chybí podstatná informace o tom, že se student rozhodl pro analýzu primárních dat a patrně záměrně nevyužívá analýzy sekundárních dat. Není zřejmé proč nevyužívá analýzy legislativních a strategických dokumentů, které maturitu a systém hodnocení v rámci vzdělávací politiky zakotvují.

Respektuji přístup a výběr aktérů - odborníků, které si student zvolil a jejichž výběr také vysvětlil. Jen je třeba uvést, že nejde o reprezentativní zastoupení relevantních aktérů, která by pro tak náročnou metodu bylo nezbytná. Zvolená metoda "sněhové koule" de facto umožnila, vedla ke vzniku omezeného vzorku dotazovaných a porovnávaných aktérů, kteří tak logicky vytvořily dvě zájmové koalice, které pravděpodobně nejsou vyčerpávajícím názorovým spektrem a nelze z nich usuzovat na zralý politický proces.

#### 6) **Využití literatury**

Student využívá velmi bohaté zdroje a projevuje jejich podrobné znalosti. Z hlediska vzdělávací politiky mi chybí podstatné zdroje národní legislativy a dokumentů, které maturitní zkoušku v českém kontextu definují.

Pro širší kontext diskurzu bylo možné využít analýzy odborného tisku, který se k maturitní zkoušce vyjadřoval velmi bohatou publikací článků. Tento metodologický nedostatek zmiňuji rovněž v části 4, výše.

#### 7) **Formální zpracování bakalářské práce považuji za dostatečné.**

Student se snažil o formu, která bude nejen odborně správná, ale i čtivá. V práci jsem objevila více mluvnických a gramatických chyb.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě

a hodnotit ji známkou 2.

Datum: 22. 5. 2016

Podpis: Michaela Šojdrová