



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autorka práce:** Jiří Biolek

**Název práce:** Státní maturity: deklarované záměry z pohledu aktérů

**Autor posudku:** Doc. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.

---

Autor si pro svoji bakalářskou práci zvolil zajímavé a aktuální téma státních maturit. Na rozdíl od ostatních prací na dané téma ovšem jeho cílem není dobrat se toho, co nejlepší a správné, ale systematicky uchopit, popsat a pojmenovat perspektivy různých lidí, kteří se k maturitám vyjadřují z odborných pozic. Činí tak přitom systematicky a metodologicky přesvědčivě.

K tématu přistoupil neotřelým způsobem. Práce obsahuje část konceptuální, metodologickou, teoretickou a empirickou, které se vhodně doplňují a jsou vzájemně dostatečně propojené. Práce je dobře a srozumitelně strukturována a má jasně stanovené výzkumné otázky a výzkumné cíle. Volba Q-metodologie je pro dané téma vhodně zvolená. Uvítal jsem, že autor věnuje velkou pozornost teorii i metodologii. Podrobně popisuje a vysvětluje svůj metodologický postup i teorii advokačních koalic, na které je celá práce postavena.

Předložená bakalářská práce je v mnoha ohledech jedinečná, a to jak výběrem tématu, zvolenou metodologií, tak i mírou vloženého úsilí, které spíše odpovídá diplomové práci než práci bakalářské. Jako vedoucí práce mohu dosvědčit, že autor na ní pracoval dlouhodobě a systematicky. Musel se přitom vyrovnávat s celou řadou praktických i výzkumných problémů. To se mu většinou podařilo. V tomto ohledu stojí za zmínku výčet jeho respondentů, které přesvědčil k účasti na Q-metodologii, která je časově i kognitivně poměrně náročná. Mezi tyto respondenty patřili například prof. Štech (1. náměstek ministryně školství), prof. Sokol, Ondřej Šteffl, Oldřich Botlík, Martin Chvál, Václav Klaus ml., Tomáš Feřtek a další. Už jen přesvědčit všechny tyto osobnosti k účasti na výzkumu svědčí o velkém vnitřním zápalu pro výzkum, který se nevidí často a který velmi oceňují. (K tomu ještě dodám, že autor konzultoval prakticky každý týden, a to nejen se mnou, ale i s celou řadou dalších pedagogů na FSV UK).

Pokud jde o věcná zjištění, ta jsou, jak jsem již uvedl výše, velmi zajímavá a v něčem i překvapivá. Ukazuje se, že v otázce maturity v podstatě existují dvě hlavní skupiny, autorem označené jako „hodnotoví institucionalisté“ a „proreformní decentralisté“, které se opravdu zásadně liší. Zároveň se ukazuje, že existuje jistá míra shody mezi lidmi, do kterých bychom to na první



pohled neřekli. To může naznačovat, že debata v médiích je do značné míry uměle polarizovaná, často syčená osobními animozitami, které zakrývají poměrně vysokou míru shody. Na straně druhé, rozpor mezi dvěma identifikovanými skupinami se zdá být hluboký (v duchu Sabatierova deep core).

Nejslabším aspektem práce je bezesporu stránka formální, stylistická a jazyková. Některé formulace jsou stylisticky nešťastné, někdy až nejasné a nesrozumitelné (například „Z výběru dalších nesouhlasných výroků lze percipovat, že onen proreformní charakter faktoru je výrazně odlišný od perspektiv podporujících spíše vyšší centralizaci“, strana 52). Ne všechna argumentace je přesvědčivá (například „Pro výběr vhodného teoretického rámce bylo pro tuto studii potřebné se odrazit od určitého kompromisu, tedy kombinaci různých výše zmíněných teoretických přístupů a to proto, že prostředí a hlavně aktéři, které jsem se rozhodl popsat a analyzovat, to ani jinak neumožňují.“, strana 22). Citační styl literatury na konci není jednotný. Stejně tak není jednotný ani formát celé práce (někde je použito jiné písmo). Formální stránce by určitě bylo záhodno věnovat více pozornosti.

Na závěr je ovšem třeba znovu ocenit zpracování celé práce. Student na práci pracoval dlouhodobě a systematicky a na výsledné podobě práce je to znát. Práce může být přínosná pro další výzkum v oblasti vzdělávací politiky v České republice. Doufám, že student bude v tématu dále pokračovat a že mu zápal pro analýzu vzdělávací politiky vydrží.

#### **Otázky k obhajobě:**

V práci identifikujete dvě velké skupiny názorů na centrální maturity. Do jaké míry jsou jejich názory opravdu neslučitelné a proč? Jaké jsou implikace pro vzdělávací politiku? Jak by se s touto odlišností mělo pracovat?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou „výborně“.**

Datum: 1. 6. 2016

Podpis: