

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Percepce (ne)bezpečí v Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi z pohledu studentů a seniorů

Autor práce: Tereza Englmaierová

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Autorka jasně a srozumitelně stanovila cíl práce a vymezila tři výzkumné otázky, které řádně a dostatečně odůvodnila a podpořila příslušnou odbornou literaturou. Výzkumné otázky byly také doplněny o příslušná „očekávání“ výsledků práce (zde mohla být očekávání, jak je autorka nazývá, spíše formulovány jako hypotézy). Jednotlivé výzkumné otázky na sebe logicky navazují.

#### Práce s literaturou

Autorka prokázala přehled ve zkoumané problematice vnímání bezpečí a nebezpečí. Ačkoli je práce s literaturou spíše přehledem než diskuzí, je možné celkovou práci s literaturou (vzhledem k množství zdrojů a šíři tématu) označit pro daný stupeň studia jako nadprůměrnou.

#### Metodika práce

Autorka využila jako hlavní metodu výzkumu dotazníkové šetření, které bylo provedeno mezi seniory a studenty středních škol na jaře roku 2016. Celkem byl dotazník získán od 26 seniorů a 57 studentů. Popis výběru respondentů je v práci popsán a zdůvodněn. Zatímco studenti byli dotazováni ve školách (3 střední školy v Brandýse nad Labem), senioři byli dotazováni v domácím prostředí a jejich výběr probíhal metodou sněhové koule. Počet úspěšně vyplněných dotazníků je poměrně vysoký, jejich proporce (studenti/senioři) však není v práci vysvětlena. A jejich významný nepoměr může mít podle mého názoru dopady na celkové závěry práce. V práci není zmíněn způsob vyplňování dotazníků (osobně respondenty / vyplňováno tazatelem). Také by jistě bylo vhodné zmínit poměr počtu oslovených respondentů a úspěšně vyplněných dotazníků. Dále není zdůvodněno ani diskutováno věkové rozpětí respondentů. Uvedena je pouze věková hranice seniorů (ale nezdůvodněna), u studentů je určen ročník studia (ale opět nezdůvodněn). Samotný dotazník je součástí přílohy 1. Výběr samotné oblasti výzkumu není v práci zdůvodněn, výběr skupin respondentů (senioři a studenti) jen částečně. Za zdůvodnění by také možná stálo zvolení deseti-stupňové škály percepce bezpečí/nebezpečí.

#### Analytická část práce

Samotná analytická část práce je rozdělena do dvou kapitol. Kapitola první se věnuje charakteristice zkoumané lokality, především z hlediska míry kriminality a představuje tak úvod k následující hlavní kapitole práce „Pocit bezpečí seniorů a studentů“. Tato kapitola je logicky strukturována podle

předem stanovených výzkumných otázek. V práci je využito především jednoduchých statistických metod v podobě průměrů a rozdílů. V závěrečné části je poté využit mediánový test. Ačkoli použití testu je částečně zdůvodněno, bylo by dobré metodu více rozpracovat (stanovení nulové a alternativní hypotézy) a výsledky dokumentovat např. v podobě tabulky, i když statistická významnost nebyla prokázána. Dílčí výsledky práce jsou dokumentovány pomocí grafů, tabulek a fotografií. Jako stěžejní výsledek považuji především zobrazení jednotlivých míst vnímaných jako riziková/bezpečná v mapách. Bohužel však tyto výstupy jsou značně nepřehledné. Např. v obrázku 4 jsou připojené tabulky příliš malé a písmo rozmazané, místa jsou označena pouze číslem (spojeno nejspíše s čísly v tabulkách), čísla jsou však také špatně viditelná (barva písma), rozdílné jsou i škály velikosti znaků a tedy jen těžko srovnatelné (mezi seniory a studenty). Podobné jsou výstupy i ostatních zobrazených míst – v obr. 18 chybí názvy lokat zcela a název obrázku je mírně zavádějící. Celkově však autorka provedla analýzu podle stanovených cílů, výsledky diskutovala a ve většině případů odůvodnila. Hlubší diskuzi by zasluhovalo především „porovnání názorů seniorů a studentů“ (s. 43) – viz otázky níže.

### Závěry práce

Závěr práce je opět logicky strukturován podle stanovených výzkumných otázek. Cíl práce byl splněn a výzkumné otázky zodpovězeny, většina „očekávání“ byla naplněna. U první výzkumné otázky autorka konstatuje, že výsledky poukazují na větší strach u seniorů než seniorek. Již však nezmiňuje důvod, který byl v práci uvedený a podle mého názoru je pro výzkum důležitý – tedy že dotázané seniorky vykazovaly menší míru pohybu mimo svůj domov než senioři. V závěru autorka zmiňuje i možnost využití výzkumu v praxi a možnost dalšího výzkumu.

### 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:       výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:           výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

### Komentář

Předložená práce z formálního hlediska splňuje všechny požadavky kladené na tento druh závěrečné práce. Práce je logicky strukturována do kapitol, jenž na sebe navazují. Část stanovení cíle a výzkumných otázek navazuje na předchozí přehled literatury. Text je celkově čtivý a srozumitelný, gramatických chyb (především skloňování) a překlepů (vynechaná slova) je jen minimální množství. Trochu nevhodné jsou překlepy v samotném dotazníku (otázka 6 a 7), jedná se však o maličkosti. Až na jednu citaci, která není uvedena v seznamu literatury (Viesser, Scholte a Sheepers 2013), je citační úroveň na velmi dobré úrovni. Celkovým nedostatkem je již zmíněná kvalita mapových výstupů. V práci dále zcela chybí poodkazování mezi kapitolami. Místo odkazů na kapitoly jsou dané informace opakovány.

### 3. Souhrn

#### Celkové zhodnocení práce

Práce celkově splňuje požadavky kladené na tento druh práce. Cíle práce jsou dostatečně zdůvodněny, metodika z velké části vysvětlena, a cíl práce naplněn. Autorka prokázala, že umí pracovat s odbornou literaturou, je schopná sběru a analýzy dat a stanovení závěrů. I když některé části by si zasloužily lepší zdůvodnění a diskuzi a některé dílčí výsledky přehlednější znázornění, považuji celkově práci za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

- 1) Jak je možné definovat seniora, jsou nějaké odlišnosti ve věkovém vymezení? Jak jste definovala seniora vy a proč?
- 2) Mohla byste blíže popsat mediánový test a podrobněji zdůvodnit jeho použití?
- 3) Na obr. č. 18 (s. 44) porovnáváte vnímaná bezpečná a nebezpečná místa seniory a studenty. Na obrázku (mapě) jsou zobrazena dvě místa, které jsou z pohledu studentů a seniorů vnímána zcela opačně. Mohla byste prosím tato dvě místa pojmenovat a zamyslet se nad příčinami takto odlišných postojů?

Datum: 1. 6. 2016

**Autor posudku: Veronika Dumbrovská**

Podpis: